



Plan de recuperación de desastres del Estado de Texas — Enmienda Nro. 1

Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (HUD) de EE.UU.

Sección 145 de la Ley de Asignaciones Continuas, 2017

(Pub. L. 114-223, aprobada el 29 de septiembre de 2016) y la Sección 101 de la Ley Furthering Continuing and Security Assistance Appropriations, 2017 (división A de la Pub. L. 114-254, aprobada el 10 de diciembre de 2016) y (Pub. L. 115-31, aprobado el 5 de mayo de 2017)

10 de octubre de 2017

Elaborado por

Oficina General de Tierras de Texas

Programa de desarrollo y revitalización de la comunidad

1700 Congress Avenue

Austin, Texas

844.422.2692



Los daños de las inundaciones en la región de Houston el 3 de junio de 2016 - Foto cortesía de [Twitter.com/GregAbbott_TX](https://twitter.com/GregAbbott_TX)

Enmienda Nro. 1

Este documento constituye la Primera Enmienda al Plan de Recuperación de Desastres del Estado de Texas (Plan de Acción) con fecha del 10 de marzo de 2017, para fondos de recuperación de desastres CDBG relacionados con los eventos de inundaciones del 2016 (DR-4266, DR-4269 y DR-4272).

Los cambios contenidos en la Enmienda Nro. 1 del Plan de Acción están **resaltados**.

Esta enmienda:

- Aumentará el monto del subsidio en base a fondos adicionales apropiados.
- Establecerá los criterios de calificación objetiva para la Competición Estatal.
- Describirá las Directrices de los Métodos de Distribución para los condados más impactados.
- Agregará escuelas públicas como solicitantes elegibles.
- Reemplazará el término “no relacionado a la vivienda” con “infraestructura”.

Se han realizado cambios a las Secciones de Asesoramiento de Necesidades y Programa de Recuperación Gestionado por el Estado. Además, se han agregado el Apéndice D – Montos de Asistencia Pública y Apéndice E – Puntuaciones de Índice de Vulnerabilidad Social. Toda la demás información, requisitos y certificaciones contenidas en el Plan de Acción se mantendrán vigentes a menos que sean abordados en esta enmienda.

La Enmienda Nro. 1 al Plan de Acción estará publicada por el período de comentario de 14 días requerido. Los receptores de la notificación del período de comentario público incluirán, sin limitarse, a abogados de vivienda asequibles y organizaciones comunitarias que representan a las poblaciones de personas sin hogar y de necesidades especiales, todos los alcaldes, jueces condales y líderes tribales en las áreas declaradas.

II. Evaluación de necesidades

La evaluación de necesidades del Estado de Texas de 2016 tiene en cuenta un conjunto de fuentes de datos completo que abarca múltiples geografías y sectores. El estado se centrará en la variedad de datos que ayudan a proporcionar una comprensión global de las necesidades no cubiertas por todo Texas en los sectores de vivienda y no relacionados a la vivienda. Dada la magnitud de los condados afectados por los desastres, los cálculos de necesidad no residencial insatisfecha fueron determinados a partir de datos proporcionados por el Departamento de Texas para el Manejo de Emergencias (TDEM) para todos los solicitantes. Estos datos provienen de la base de datos de Ambiente integrado de misión de manejo de emergencias (EMMIE). El costo total proyectada por los daños vinculados a los desastres de 2016 es de \$201,341,450. Esto se traduce en la necesidad insatisfecha del estado para la asistencia pública en un total de \$57,885,667 con un multiplicador de capacidad de recuperación del 15 por ciento.

Tabla 1: Necesidades Insatisfechas de Asistencia Pública (PA) TOTAL

Desastre	Costo proyectado	25% de participación local (necesidad insatisfecha)	Multiplicador de capacidad de recuperación (15%)	Necesidad insatisfecha total
DR-4266	\$29,331,951	\$7,332,988	\$1,099,948	\$8,432,936
DR-4269	\$37,806,554	\$9,451,638	\$1,417,746	\$10,869,384
DR-4272	\$134,202,945	\$33,550,736	\$5,032,610	\$38,583,347
TOTAL	\$201,341,450	\$50,335,363	\$7,550,304	\$57,885,667

Fuente: TDEM - Informe de base de datos del Ambiente integrado de misión de manejo de emergencias (EMMIE) proyecciones CMF a partir de 1/9/17

Los datos para las necesidades insatisfechas de viviendas provienen de la Agencia Federal de Manejo de Emergencias (FEMA) y la base de datos del Sistema Nacional de Información de Gestión de Emergencias (NEMIS). La pérdida total verificada FEMA (FVL) para las tres declaraciones de desastre en 2016 es de \$186,361,160. La necesidad insatisfecha del Estado en relación con la Asistencia Individual (IA) de FEMA es de \$88,131,592 con un multiplicador de la capacidad de recuperación del 15 por ciento. La cifra de necesidad insatisfecha fue calculada por FEMA como FVL menos toda la asistencia proporcionada a través del Programa Nacional de Seguro de Inundación (NFIP), asistencia de vivienda de FEMA y asistencia de la Administración de Pequeños Negocios (SBA), así como otros tipos de asistencia que se podían contabilizar.

Tabla 2: Número TOTAL de necesidades insatisfechas relativas a la Asistencia Individual (IA)

Desastre	Pérdida verificada de FEMA (FVL)	Necesidad insatisfecha	Multiplicador de capacidad de recuperación (15%)	Necesidad insatisfecha total
DR-4266	\$28,610,533	\$7,044,306	\$1,056,646	\$8,100,952
DR-4269	\$93,125,863	\$43,544,220	\$6,531,633	\$50,075,853
DR-4272	\$64,624,764	\$26,047,641	\$3,907,146	\$29,954,787
TOTAL	\$186,361,160	\$76,636,167	\$11,495,425	\$88,131,592

Fuente: Informe de FEMA - FIDA_27843_FSA_TX_GLO a la fecha del 1/11/17

La necesidad insatisfecha, identificada por la SBA empleando la pérdida total verificada de hogares y empresas, es de \$309,254,300 para la vivienda y \$104,720,409 para las empresas. Estas cifras también tienen en cuenta un multiplicador de la capacidad de recuperación del 15 por ciento por un total de \$40,337,517 para los datos de vivienda y \$13,659,184 para los datos empresariales.

Tabla 3: Número TOTAL de necesidades insatisfechas relativas a los Datos de Viviendas SBA

Desastre	Pérdida SBA Total Verificada (Datos de viviendas)	Multiplicador de capacidad de recuperación (15%)	Necesidad insatisfecha total (Datos de viviendas)
DR-4266	\$41,999,811	\$6,299,972	\$48,299,783
DR-4269	\$129,504,744	\$19,425,712	\$148,930,456
DR-4272	\$97,412,228	\$14,611,834	\$112,024,062
TOTAL	\$268,916,783	\$40,337,517	\$309,254,300

Fuente: Datos de la SBA de viviendas a la fecha del 10/27/16

Tabla 4: Número TOTAL de necesidades insatisfechas relativas a los Datos de Empresas SBA

Desastre	Pérdida SBA total verificada (Datos de empresas)	Multiplicador de capacidad de recuperación (15%)	Necesidad insatisfecha total (Datos de empresas)
DR-4266	\$16,314,312	\$2,447,147	\$18,761,459
DR-4269	\$55,241,648	\$8,286,247	\$63,527,895
DR-4272	\$19,505,265	\$2,925,790	\$22,431,055
TOTAL	\$91,061,225	\$13,659,184	\$104,720,409

Fuente: Datos de la SBA de empresas a la fecha del 10/27/16

Los datos de FEMA y SBA solos arrojan una necesidad insatisfecha para el estado de Texas de un total de \$559,991,968. Esta estimación sólo considera las estimaciones IA y PA de FEMA y las estimaciones de la SBA, y no tiene en cuenta la pérdida de valoración de propiedad, impuestos sobre las ventas, costos de interrupción del negocio, desempleo, pérdidas en la agricultura y la pérdida de ingresos del turismo. Al considerar los efectos de la catástrofe de principios de 2016, DR-4255, y la necesidad insatisfecha adicional ligada a los desastres de 2015, Texas tiene una necesidad insatisfecha cuantificable de aproximadamente \$1 mil millones. Esta cifra aumenta hasta aproximadamente \$2 mil millones cuando se tiene en cuenta los componentes de necesidades de recuperación de desastres y de pérdidas antes mencionadas tanto para 2015 y 2016.

Tabla 5: TOTAL de Necesidades Insatisfechas del Estado (2016)

Sector	Monto de necesidad insatisfecha
Necesidades insatisfechas IA de FEMA	\$88,131,592
Necesidades insatisfechas PA de FEMA	\$309,254,300
Necesidad insatisfecha SBA	\$57,885,667
Necesidad insatisfecha de negocios SBA	\$104,720,409
Necesidad insatisfecha TOTAL	\$559,991,968

La información a continuación provee fundamento y base para las necesidades insatisfechas, así como un desglose conciso de cómo los fondos deben ser asignados a los cinco condados más afectados y los otros 66 condados adicionales impactados por estos desastres.

Al estado de Texas se le ha asignado un total de \$238,895,000 para los desastres por inundaciones para el 2016. Se usará un total del cinco por ciento (\$11,944,750) de estos fondos para la administración estatal de estos fondos. Además, el 10 por ciento (\$23,889,500) de la asignación total se utilizará para las actividades de planificación. Después de restar el 15 por ciento de los gastos de administración estatal y planificación, los fondos restantes se dividirán entre los condados más afectados según HUD de Brazoria, Fort Bend, Harris, Montgomery y Newton. Después de la deducción del 15 por ciento y la deducción del uno por ciento por la entrega de proyectos, estos condados más afectados recibirán un total de \$160,824,122. Esto deja a la asignación de los 66 condados restantes en \$40,206,023, después de la deducción del uno por ciento para la entrega de proyectos, que se explica a continuación.

Se quita el uno por ciento del monto de entrega del proyecto del total de la asignación para los condados más afectados; esta cantidad es un total de \$1,624,485 para la entrega de proyecto para los más afectados. También se toma un monto del uno por ciento de la asignación restante de los 66 condados; este monto es de \$406,120 para la entrega del proyecto estatal. La tabla a continuación presenta un desglose de estos fondos.¹

Tabla 6: Desglose de la asignación

5 condados más afectadas (MI) HUD	
Asignación de los 5 condados más afectados	160,824,122
Asignación estatal	
Asignación para los condados restantes (66 condados)	\$40,206,023
Entrega del proyecto MI (1% de la asignación de los condados MI)	\$1,624,485
Entrega de proyecto estatal (1% de la asignación del estado)	\$406,120
Planificación estatal (10%)	\$23,889,500
Administración estatal (5%)	\$11,944,750
Total para MI y Asignación estatal	\$238,895,000

¹ Se han removido \$8.00 de la asignación estatal para los 66 condados para que los fondos se puedan distribuir entre los cinco condados más impactados para asegurar que los números en dólares fueran números enteros. Además, se transfirieron dos dólares con cincuenta centavos de la entrega del proyecto al resto de la asignación de condado para hacer que los números de los fondos de entrega de proyecto también sean enteros.

Las asignaciones CDBG-DR para las Inundaciones 2016 llegaron en tres asignaciones separadas del Registro Federal, Vol. 81, Nro. 224, lunes, 21 de noviembre de 2016, Vol. 82, Nro. 11, miércoles, 18 de enero de 2017 y Vol. 82, Nro. 150, lunes, 7 de agosto de 2017.

Tabla 6ª: Asignación por apropiación

Desglose de inundaciones del 2016	1era y 2da asignación	3era asignación	Asignación TOTAL
Asignación por Condado más impactado	\$ 149,628,127	\$ 11,195,995	\$ 160,824,122
Asignación para el resto del Estado	\$ 37,407,030	\$ 2,798,993	\$ 40,206,023
Entrega de proyecto MI (1% de la Asignación MI)	\$ 1,511,395	\$ 113,090	\$ 1,624,485
Entrega de proyecto Estatal (1% de la Asignación Estatal)	\$ 377,848	\$ 28,272	\$ 406,120
Planificación Estatal (10%)	\$ 22,226,400	\$ 1,663,100	\$ 23,889,500
Administración Estatal (5%)	\$ 11,113,200	\$ 831,550	\$ 11,944,750
TOTAL	\$ 222,264,000	\$ 16,631,000	\$ 238,895,000

A. Datos de referencia previos al desastre

Condiciones antes del desastre

Economía: Uno de los componentes importantes de Texas es cómo funciona su economía. Históricamente, al estado le ha ido bastante bien en múltiples sectores. Según la Revisión Mensual del Centro de Bienes Raíces de A&M de Texas de la economía de Texas para diciembre de 2016, "La economía de Texas avanzó desde noviembre, ya que el número de empleos aumentó por más de 6,100 empleos (con ajuste estacional). El sector de prestación de servicios siguió con el crecimiento del empleo en diciembre, principalmente en los sectores de salud, educación e industrias de ocio, como así también en el sector gubernamental. El sector de la energía siguió mejorando a medida que el petróleo crudo y el precio del gas natural alcanzaron sus niveles más altos desde 2014. Una industria de la energía en recuperación podría dar lugar a más puestos de trabajo de producción de bienes a principios de 2017. La industria manufacturera en Texas tuvo un buen desempeño en el mes; los fabricantes informaron un aumento en la actividad de las fábricas y demandas de empleo a pesar de la fortaleza del dólar estadounidense. Además, la fortaleza del dólar mantuvo a la inflación a un aumento mensual de alrededor del 2 por ciento. La venta de viviendas en Texas y sus principales áreas metropolitanas fueron modestas. La oferta de vivienda se mantuvo restringida, pero un aumento en los permisos de construcción en todo el estado indica al aumento de oferta. En general, la economía parece sólida, y las expectativas son optimistas para el año 2017." Se observa también que "el ritmo de creación de empleo de Texas superó la de la nación en diciembre de 2016. Texas

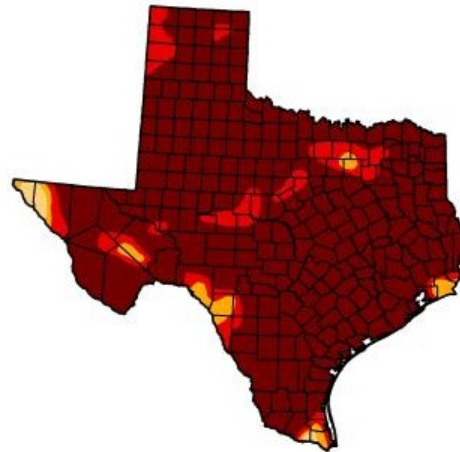
ganó 213,500 empleos no agrícolas entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016, una tasa de crecimiento anual del 1.8 por ciento, superior a la tasa de crecimiento del empleo de la nación del 1.4 por ciento. El sector no gubernamental añadió 173,400 puestos de trabajo, una tasa de crecimiento anual del 1.7 por ciento, más elevada que la tasa de crecimiento del empleo de la nación del 1.5 por ciento en el sector privado." ²

Monitor de Sequías de los EE.UU. Texas

13 de septiembre de 2011
Válido a las 7 a.m. hora del este

Condiciones de sequía (Porcentaje de área)

	Ninguno	D0-D4	D1-D4	D2-D4	D3-D4	D4
Actual	0.00	100.00	100.00	99.17	96.75	87.83
Última semana (mapa 09/06/2011)	0.00	100.00	99.93	99.01	95.68	81.06
Hace 3 Meses (mapa 06/14/2011)	1.97	98.03	96.53	94.77	88.57	64.78
Inicio del Año Calendario (mapa 12/28/2010)	7.89	92.11	69.43	37.46	9.59	0.00
Inicio del Calendario Hidrológico (mapa 09/28/2010)	75.57	24.43	2.43	0.99	0.00	0.00
Hace un Año (mapa 09/07/2010)	69.60	30.40	5.25	1.51	0.00	0.00



Intensidad:

- D0: Anormalmente seco
- D1: Sequía - Moderado
- D2: Sequía - Severo
- D3: Sequía - Extremo
- D4: Sequía - Excepcional

El Monitor de Sequías se enfoca en condiciones a escala amplia. Las condiciones locales pueden variar. Consulte el resumen de texto adjunto para ver declaraciones de pronósticos

<http://drought.unl.edu/dm>



Emitido el jueves, 15 de septiembre de 2011
Mark Svoboda, NDMC

Figura 3: Monitor de Sequía de Texas

Medio Ambiente: Mientras que el sector económico está demostrando fuertes métricas para el año, los componentes ambientales del estado siguen siendo volátiles. Antes de mayo de 2015, de Texas experimentó una sequía histórica que comenzó en octubre de 2010 (Monitor de Sequías de los EE.UU.) De acuerdo con la Oficina del Climatólogo Estatal, el período de 12 meses más seco en el expediente para Texas fue octubre de 2010 a septiembre de 2011, con un promedio estatal de apenas 11.18 pulgadas de lluvia.³ Desde el 15 de noviembre de 2010 al 31 de octubre de 2011, un total de 3.9 millones de acres y aproximadamente 5,900 estructuras fueron dañadas y/o destruidas

² Centro de Bienes Raíces de Texas A&M - <https://www.recenter.tamu.edu/articles/technical-report/outlook-for-the-texas-economy>

³ Oficina del Climatólogo Estatal, Universidad de Texas A&M – http://climatexas.tamu.edu/files/osc_pubs/2011_drought.pdf

durante la temporada de incendios forestales de 2011. Muchos factores contribuyeron a la temporada récord, incluyendo el patrón climático de La Niña que causó condiciones de sequía extremas, fuertes vientos de la tormenta tropical Lee y altas temperaturas récord. Estas condiciones de tiempo, junto con la disponibilidad de grandes cantidades de combustibles secos, llevaron a la intensidad de estos incendios forestales. El Condado de Bastrop, en particular, experimentó el fuego más destructivo, con un recuento final de 34,457 acres quemados y 3,017 viviendas destruidas y/o severamente dañadas.

La prolongada sequía que Texas experimentó hizo que el estado sea susceptible a los incendios forestales e inundaciones repentinas. Estos factores de sequía contribuyeron a la incapacidad de los suelos de absorber eficazmente el agua de escorrentía. Los incendios forestales también engendraron peores inundaciones mediante la eliminación de la vegetación que puede frenar y atrapar la lluvia. Cuando el estado recibió cantidades récord de lluvia no una sino dos veces en el año 2016, creó el ambiente perfecto para inundaciones generalizadas y graves.

Como se dijo previamente, durante los últimos dos años, Texas ha experimentado importantes eventos de desastres - incluyendo numerosas inundaciones, tornados e incendios forestales; esto resultó en seis declaraciones de desastre repartidas en 160 de los 254 condados del estado. Los efectos agravantes vistos desde las inundaciones del 2015 han aumentado considerablemente los daños experimentados por los condados durante las inundaciones de 2016. Después de una sequía histórica por todo el estado, estos múltiples eventos en 2015 y 2016 mataron a múltiples personas y causaron severos daños por casi la mitad del estado, o 134,000 millas cuadradas.

Vivienda: Al contemplar el mercado de vivienda en Texas, sigue habiendo una fuerte demanda de vivienda y una oferta ajustada. Según lo indicado por el Centro de Bienes Raíces de Texas A&M "Los meses de inventario de viviendas de Texas se asentó en 3.6 meses (ajustado estacionalmente); indicando además una fuerte demanda de vivienda y una escasa oferta. La nación se asentó en 4.3 meses (se considera que alrededor de 6.5 meses de inventario indica un mercado de vivienda equilibrado). Los meses de inventario ajustados estacionalmente en San Antonio (3.4) y Houston (3.6) se mantuvieron cerca del nivel estatal; pero Austin (2.5), Dallas (2.1) y Fort Worth (2.1) exhibieron la oferta aún más ajustada."⁴ En un mercado ya ajustado, las pérdidas de la vivienda asociada con los eventos de 2016 solamente agravaron los problemas de asequibilidad en el estado.

B. Línea de base previos a los desastres en herramientas de planificación comunes

El Plan consolidado del estado de Texas 2015 a 2019, elaborado por el Departamento de Vivienda y Asuntos Comunitarios de Texas (TDHCA), contiene la evaluación de las necesidades de vivienda para

⁴ Centro de Bienes Raíces de Texas A&M - <https://www.recenter.tamu.edu/articles/technical-report/outlook-for-the-texas-economy>

el estado (<http://www.tdhca.state.tx.us/board/docs/books/141218-Item1h-2015-2019-StateofTexasConsolidatedPlan.pdf>). Entre 2000 y 2010, la población de Texas creció un 17 por ciento y el número de viviendas aumentó un 15 por ciento.

Tabla 7: Población e Ingresos medios del Estado de Texas

Demografía	Año base: 2000	Año más reciente: 2010	% de cambio
Población	20,851,820	24,311,891	17%
Viviendas	7,393,354	8,539,206	15%
Renta media	\$39,927	\$49,646	24%

Fuente: Censo de 2000 (año base), 2006-2010 ACS (año más reciente)

"Texas es el segundo estado más grande de la nación, el segundo estado más poblado y está creciendo a un ritmo mucho más rápido que la nación en su conjunto. Las estimaciones de 1 año de La Encuesta de la Comunidad Americana de 2008 y 2012 hallaron que la población de Estados Unidos estaba creciendo a un 3 por ciento mientras que Texas estaba creciendo a un 7 por ciento durante ese período de cinco años. Con este tipo de crecimiento, se están llevando a cabo tanto desarrollos nuevos como la reconstrucción en el diverso paisaje de Texas."⁵

Entre 2006 y 2010, casi 3.5 millones de hogares, o más de un tercio del total de los hogares de Texas, hacían sólo el 80 por ciento o menos de los ingresos familiares medios según el área (AMFI). De 2000 a 2010, el valor promedio de una casa aumentó el 59 por ciento, y el contrato de arrendamiento aumentó un 28 por ciento. El impacto de las inundaciones en 2016 en el parque inmobiliario agrava la falta de viviendas asequibles, y potencialmente coloca a familias en mayor riesgo de quedarse sin hogar.

C. Poblaciones de edad avanzada

Según lo definido por el Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano, una "Vivienda de personas de edad avanzada" es un hogar compuesto por una o más personas, con al menos uno de ellos de 62 años de edad o más al momento de la ocupación inicial. Esta definición se amplía con el término "anciano frágil", que HUD rotula como una persona mayor que no es capaz de realizar al menos tres actividades de la vida diaria (comer, bañarse, asearse, vestirse o actividades de administración del hogar) por su propia cuenta.⁶

Un estudio realizado por la Encuesta de Comunidades Americanas del período 2009 a 2013 reveló que 2,736,346 tejanos están clasificados como personas de edad avanzada (65 años de edad y

⁵ Departamento de Vivienda y Asuntos Comunitarios de Texas (TDHCA), Plan consolidado del estado de Texas, Página 123 - <http://www.tdhca.state.tx.us/board/docs/books/141218-Item1h-2015-2019-StateofTexasConsolidatedPlan.pdf>

⁶ TDHCA, Plan Estatal de Vivienda de Bajos Ingresos - <http://www.tdhca.state.tx.us/pdf/16-Draft-SLIHP.pdf>

mayores). En total, la población anciana del estado representa el 10.7 por ciento de toda la población, la gran mayoría residiendo en zonas urbanas. A pesar de la mayoría, los ancianos rurales enfrentan desafíos únicos, ya que su proximidad física a las zonas urbanas hace que el acceso a los centros de salud, centros comunitarios y otros servicios sean más difíciles.⁷

D. Personas sin hogar antes de los desastres

En 2014, Texas representaba el seis por ciento del total de la población crónicamente sin techo de la nación. Aunque Texas ha visto una de las disminuciones más grandes (38 por ciento de disminución) en la falta de vivienda de 2007 a 2014, un estudio realizado por la Red para las Personas Sin Hogar de Texas reveló que 23,678 personas en el estado fueron contadas físicamente como personas sin hogar en 2015.⁸

Mientras que la falta de vivienda en general, la falta de vivienda crónica y la falta de vivienda entre los veteranos han estado en declive, el número de niños sin hogar ha aumentado. Según el Centro Nacional de Familias sin Hogar, 190,018 niños de Texas experimentaron la falta de vivienda en 2013. Datos de Cuidados Continuos, según lo publicado por HUD, refuerza aún más esta estadística al revelar que el 30.97 por ciento del total de la población sin hogar en el Estado se ve formado por hogares con un adulto y al menos un niño menor de dieciocho años de edad.

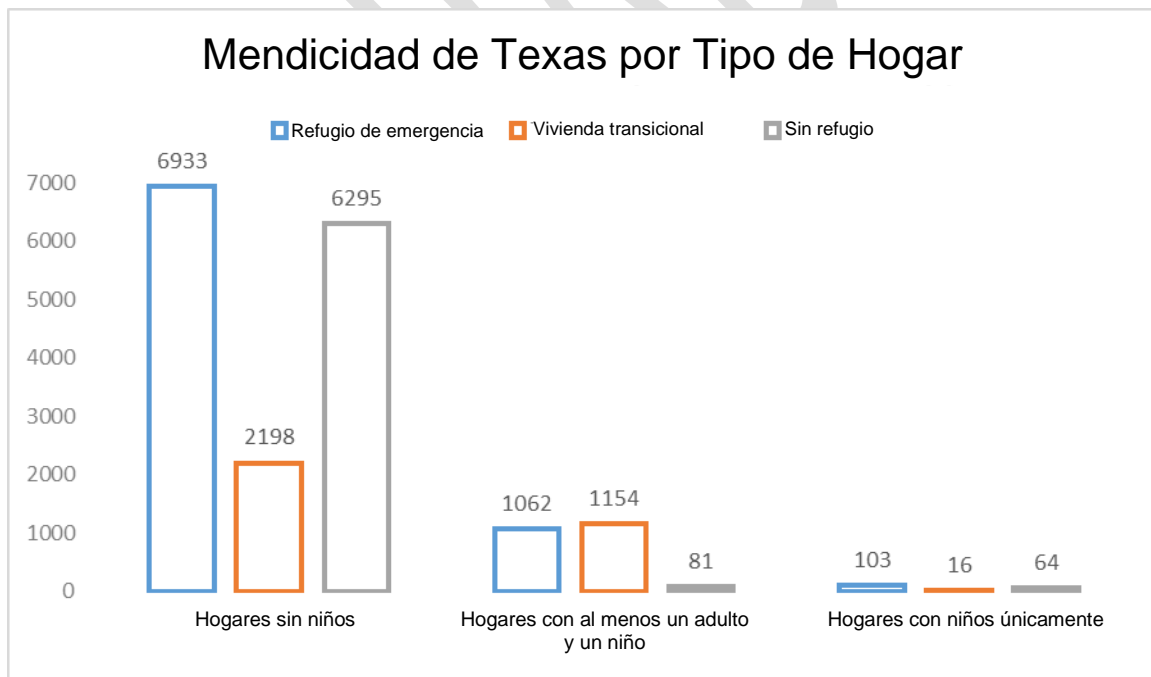


Figura 4: Personas sin vivienda de Texas por Tipo de hogar

⁷ TDHCA, Plan Estatal de Vivienda de Bajos Ingresos - <http://www.tdhca.state.tx.us/pdf/16-Draft-SLIHP.pdf>

⁸ TDHCA, Plan Estatal de Vivienda de Bajos Ingresos - <http://www.tdhca.state.tx.us/pdf/16-Draft-SLIHP.pdf>

Servicios estatales de apoyo para personas sin hogar: Texas tiene un programa de servicios de apoyo a personas sin hogar bastante extenso y robusto (sin la limitación en el área de servicio del programa CDBG-DR). El estado está coordinando y colaborando activamente con las localidades e instituciones sin fines de lucro para abordar la mendicidad previa al desastre de manera comprensiva por separado de la financiación CDBG-DR. Por lo tanto, no se necesitarán fondos para abordar específicamente la mendicidad causada por el desastre. Nuestro competitivo proceso de solicitud se centrará en proyectos elegibles de CDBG-DR para que las comunidades tengan todo el control local como sea posible para cumplir con mayor eficacia y satisfacer sus necesidades de recuperación y capacidades de recuperación de forma eficiente. Cada solicitante detallará cualquier problema de mendicidad sufrida y las soluciones locales que se estén llevando a cabo para abordar dichos problemas.

La Red de Personas sin Hogar de Texas es una organización sin fines de lucro a nivel estatal, financiado en parte por el Departamento Estatal de Vivienda y Asuntos Comunitarios (TDHCA) y el Departamento de Servicio de Salud del Estado de Texas (DSHS), que proporciona capacitación y asistencia técnica en todo el estado para ayudar a los proveedores de servicios y las comunidades a mejor servir la población sin hogar, con el objetivo final de prevenir y terminar con la mendicidad.⁹

El Programa de servicios de vivienda y mendicidad (HHSP) de TDHCA provee fondos para las ocho ciudades más grandes en apoyo de los servicios a las personas y familias que viven en condiciones de mendicidad. Las ciudades servidas actualmente a través de HHSP son Arlington, Austin, Corpus Christi, Dallas, El Paso, Fort Worth, Houston y San Antonio. La Legislatura de Texas ha, a través de la promulgación de los proyectos del Senado 1 y 2 (Legislatura 83^o, 1^a sesión convocada), proporcionado \$10 millones de dólares de fondos de Ingresos generales durante el bienio. Las actividades permitidas incluyen la construcción, el desarrollo o la adquisición de viviendas para personas sin hogar; la rehabilitación de estructuras orientadas a servir a las personas sin hogar o personas en riesgo de quedarse sin hogar; la prestación de servicios directos y el manejo de casos de personas sin hogar o personas en riesgo de quedarse sin hogar; u otras actividades relacionadas con la falta de vivienda, según lo aprobado por la TDHCA.

Puntos destacados del programa:

- Población sin hogar en las ocho ciudades en 2014: 18,291 (descenso de 22,603 en 2012).
- Número de personas servidas sin duplicar de 2009 a 2014: 33,080 personas, 26,734 hogares.
- Objetivos para 2015 (sin duplicado): 5,846 personas, 4,062 hogares.
- Número de personas que transicionaron a viviendas permanentes en los años 2013 a 2014 del programa: 3,052.
- Número de personas que alcanzaron resultados de calidad de vida específicos debido a los proyectos de construcción y rehabilitación de 2013 a 2014: 2,376.
- Números duplicados servidos de 2009 a 2014: 68,827 personas; 49,854 hogares.

⁹ Red de Personas Sin Hogar de Texas - <http://www.thn.org/>

Además, se estableció el Consejo Interdepartamental de Texas para las Personas sin Hogar (TICH) en 1995 y coordina los recursos y servicios del estado para hacer frente a la mendicidad. TICH sirve como un comité asesor para TDHCA. Representantes de 11 agencias estatales ocupan cargos dentro del consejo, junto con miembros designados por el gobernador, el vicegobernador y el presidente de la cámara de representantes.¹⁰ Las funciones del Consejo incluyen:

- Explorar los recursos actuales de los servicios para las personas sin hogar en el estado;
- Ayudar en la coordinación y la prestación de servicios en todo el estado para todas las personas sin hogar;
- Aumentar el flujo de información entre proveedores independientes y las autoridades apropiadas;
- Proporcionar asistencia técnica a TDHCA en la evaluación de la necesidad de vivienda para las personas con necesidades especiales en diferentes localidades; y
- Mantener un centro de recursos y de información centralizado para los servicios para la mendicidad.

Para entender mejor cómo la infraestructura del estado está en condiciones de hacer frente a las complejidades de la inestabilidad de la vivienda, TICH inició un estudio en enero de 2011. El consejo convocó a grupos de trabajo compuestos de representantes de organizaciones sin fines de lucro y 11 agencias estatales, analizaron los datos de estado, revisaron la investigación nacional y reunieron las aportaciones del público a través de 10 audiencias. Pathways Home presenta las conclusiones de este estudio, indicando que una mayor coordinación de los recursos de servicios de salud y de empleo con los programas locales de vivienda ampliaría la capacidad del estado de prevenir y finalizar episodios de mendicidad. En respuesta a las conclusiones del estudio, Pathways Home propone un marco para ayudar a más de los ciudadanos más vulnerables de Texas a entrar y permanecer en una vivienda segura.¹¹

El programa Proyectos para la Asistencia en la Transición de la Mendicidad (PATH) del Departamento de Servicios de Salud del Estado (DSHS) brinda mucha proyección en forma de (1) cribado, evaluación diagnóstica y tratamiento; (2) habitación y rehabilitación; (3) servicios de salud mental comunitarios; (4) tratamiento ambulatorio por abuso de alcohol o drogas (para clientes con enfermedad mental grave); (5) capacitación de personal y gestión de casos; (6) referencias para servicios de salud primarios, capacitación laboral, servicios educacionales (incluyendo actividades de prevención del VIH), y servicios de vivienda relevantes; (7) asistencia en la obtención de servicios de apoyo de ingresos, incluyendo Ingresos de Seguro Social y representantes beneficiarios según las regulaciones apropiadas; (8) servicios de vivienda, incluyendo la planificación por la vivienda; (9) asistencia técnica en presentar solicitudes para asistencia de vivienda y (10) mejorar la coordinación de viviendas y servicios y los costos de coincidir a individuos con las viviendas y los servicios apropiados. Las áreas de servicio son Amarillo, Austin, Beaumont, Conroe, Corpus Christi, Dallas, El Paso, Fort Worth,

¹⁰ Consejo de Texas Interinstitucional para las Personas sin Hogar (TICH) - <http://www.tdhca.state.tx.us/tich/>

¹¹ TICH, Pathways Home - <http://www.tdhca.state.tx.us/tich/pathways-home.htm>

Galveston, Harlingen, Houston, Laredo, Lubbock, San Antonio y Waco. El estado también compartirá la página web de información para personas sin hogar de HUD con todas las comunidades elegibles para sustanciar sus esfuerzos de prevención de mendicidad.¹²

E. Impacto de los desastres sobre la vivienda

Al revisar la base de datos de Información y Análisis de Datos (FIDA) de FEMA proporcionada por FEMA, había 43,761 solicitantes para la asistencia de vivienda a través del programa de Asistencia Individual (IA) vinculados a los desastres DR-4266 y DR-4269 y DR-4272. El evento de abril de 2016 (DR-4269) tuvo el mayor número de solicitantes con 26,428. Además, se refleja el período de los tres desastres en las reclamaciones totales realizadas en el Programa Nacional de Seguros de Inundación (NFIP) de Texas, donde se realizaron un total de 13,282 reclamaciones durante el período de los desastres de 2016.

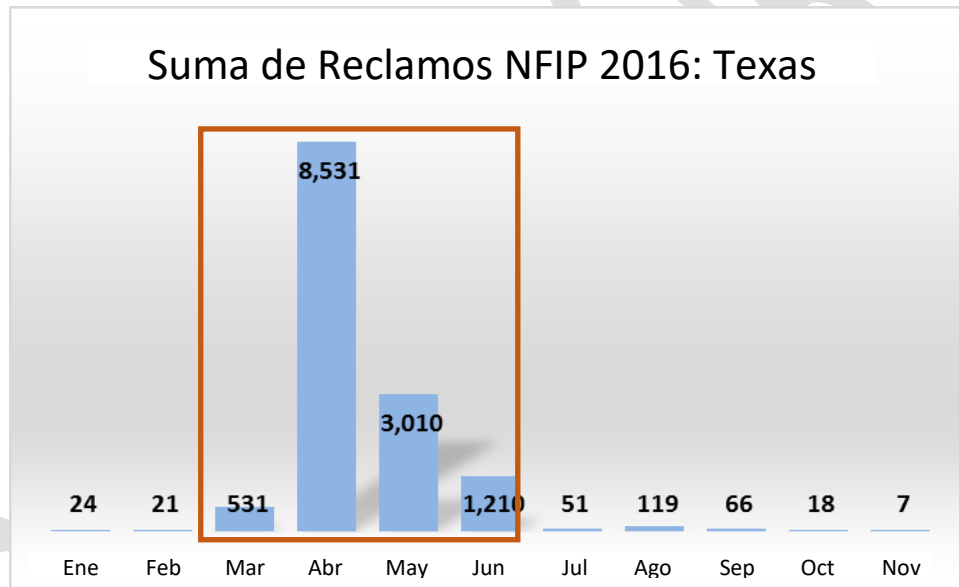


Figura 5: DATOS NFIP de FEMA a la fecha del 11/30/16

En total, 71 condados fueron afectados por estos tres desastres. El conjunto de datos de FIDA significa el número de solicitantes (individuos y hogares) de IA de FEMA. Este conjunto de datos rastrea la secuencia de la entrega para estas aplicaciones, con la Asistencia de Vivienda de FEMA como la primera fuente de fondos, luego la Administración de Pequeños Negocios (SBA) y luego la Asistencia por Otras Necesidades (ONA) de FEMA-Estatal.

¹² Información de Mendicidad HUD - <http://portal.hud.gov/hudportal/HUD?src=/states/texas/homeless>

Tabla 8: Número total de solicitantes de FEMA IA y Condados

Desastre	Total de Solicitantes	Solicitantes c/necesidades insatisfechas	Número de Condados
DR-4266	4,311	1,018	21
DR-4269	26,428	7,344	27
DR-4272	13,022	4,719	46
TOTAL	43,761	13,081	71

Fuente: Informe de FEMA - FIDA_27843_FSA_TX_GLO a la fecha del 1/11/17. Condados de los Mapas de Declaración de FEMA

Los datos vinculados con las necesidades insatisfechas de vivienda provienen del programa de IA y la base de datos NEMIS de FEMA. En el programa IA de FEMA administrado por el Departamento de Texas para el Manejo de Emergencias (TDEM), hay un total de 13,081 hogares que están demostrando necesidades insatisfechas para todos los 71 condados. Las necesidades insatisfechas se definen como las cantidades de pérdidas verificadas FEMA menos el importe total de la asistencia que se suministra a los hogares. Esta asistencia consiste en IA, SBA, seguros del hogar y otro tipo de asistencia posible proporcionada a los hogares. La necesidad insatisfecha por hogar promedio para los tres desastres es de \$5,859. La base de datos NEMIS identifica una necesidad insatisfecha de vivienda total de \$88,131,592, con un multiplicador de la capacidad de recuperación del 15 por ciento.

Al buscar por fuentes de financiación adicionales, se determinó que 1,586 solicitantes, de un total 43,761, eran beneficiarios de subvenciones de la SBA. La financiación total de la SBA identificada en el programa de IA fue \$32,675,840. Los recipientes de fondos bajo el marco del Programa Nacional de Seguro contra Inundaciones (NFIP) fueron mucho menor a 545, con monto total de NFIP de \$327,000.

Del total de 43,761 solicitantes de IA, el 64 por ciento (27,877) eran de unidades ocupadas por sus propietarios; el 36 por ciento (15,550) eran de unidades ocupadas por inquilinos. El uno por ciento restante (334) no fueron designados ni como propietario ni arrendatario. Sin embargo, cuando se observan los 13,081 hogares que aún tenían necesidades insatisfechas, sólo el 0.2 por ciento (21) eran de unidades ocupadas por inquilinos; el 99,8 por ciento (13,060) eran de unidades ocupadas por sus propietarios.

Se les requerirá a los recipientes de fondos de vivienda CDBG DR a que ejecuten acuerdos de subrogación en el caso de que se ponga a disposición un seguro futuro u otras fuentes de financiación a los destinatarios; los acuerdos de infraestructura tendrán un lenguaje similar. Debido a las limitaciones de los conjuntos de datos a nivel estatal, no se han determinado en este plan las necesidades de vivienda de viviendas unifamiliares frente a las viviendas multifamiliares. Sub-recipientes determinarán sus necesidades de vivienda locales, que serán transportadas a través de sus aplicaciones de vivienda a GLO.

F. Los condados más afectados - Asistencia individual (Vivienda)

La pérdida total verificada (FVL) de FEMA para los cinco condados más afectados ascendió a más de \$148.8 millones, con el condado de Harris con la mayor FVL a justo corto de \$75 millones. La necesidad insatisfecha total para los cinco de estos condados asciende a \$64.2 millones, con el condado de Harris, que tiene un total de \$37.7 millones. El Condado de Fort Bend tenía el nivel más bajo de FVL con \$11.4 millones y una necesidad insatisfecha total de \$3.8 millones.

Tabla 9: FVL y Necesidades Insatisfechas por Condado MI

Condado	Pérdida total verificado (FVL) de FEMA	Necesidad insatisfecha total
Brazoria	\$11,448,734	\$3,848,839
Fort Bend	\$15,866,703	\$6,581,746
Harris	\$74,999,440	\$37,700,367
Montgomery	\$26,934,416	\$11,785,774
Newton	\$19,577,056	\$4,275,505
TOTAL	\$148,826,348	\$64,192,230

Fuente: Informe de FEMA - FIDA_27843_FSA_TX_GLO a la fecha del 1/11/17.

Al comparar la IA per cápita de los cinco condados, hallamos que hay un fuerte contraste entre Newton y los otros cuatro condados - esto se debe a las poblaciones dispares entre Newton y los otros condados. Dada la baja población de 13,986 del condado de Newton, la necesidad insatisfecha per cápita es de \$305.70, en comparación con las necesidades insatisfechas del Condado de Harris de \$8,31 per cápita. En otras palabras, la necesidad insatisfecha de Newton County es 36 veces mayor que la más alta siguiente tabulación de la necesidad de un condado afectado.

Tabla 10: Necesidad insatisfecha per cápita

Condado	Necesidad insatisfecha	Población (2015)	Necesidades insatisfechas per cápita
Brazoria	\$3,848,839	346,312	\$11.11
Fort Bend	\$6,581,746	716,087	\$9.19
Harris	\$37,700,367	4,538,028	\$8.31
Montgomery	\$11,785,774	537,559	\$21.92
Newton	\$4,275,505	13,986	\$305.70

Fuente: Informe de FEMA - FIDA_27843_FSA_TX_GLO a la fecha del 1/11/17. Oficina de censo: Datos interesantes de la Encuesta de la Comunidad Americana

Esta misma situación se transporta al FVL per cápita, con Newton mostrando un FVL de \$1,399.76, y los condados de Montgomery y Harris mostrando \$50.11 y \$16.53, respectivamente. Este hecho

muestra que Newton tendría que gastar \$1,399.76 por persona para aliviar los efectos de los desastres a las viviendas.

Tabla 11: Pérdida verificada per cápita de FEMA

Condado	Pérdida verificada (FVL) de FEMA	Población (2015)	FVL Per cápita
Brazoria	\$11,448,734	346,312	\$33.06
Fort Bend	\$15,866,703	716,087	\$22.16
Harris	\$74,999,440	4,538,028	\$16.53
Montgomery	\$26,934,416	537,559	\$50.11
Newton	\$19,577,056	13,986	\$1,399.76

Fuente: Informe de FEMA - FIDA_27843_FSA_TX_GLO a la fecha del 1/11/17. Oficina de censo: Datos interesantes de la Encuesta de la Comunidad Americana

La siguiente tabla muestra que el condado de Harris tenía 21,781 solicitantes - más que cualquier otro condado. Newton tuvo la menor cantidad de solicitantes, con un total de 1,463. Sin embargo, al compararse con la población (Tabla 12), esto significa que 0.5 por ciento de la población de Harris County solicitó asistencia, mientras que, en el condado de Newton, más del 10 por ciento de la población realizó solicitudes.

Tabla 12: Porcentaje de Población del Condado Solicitante de IA de FEMA

Condado	Postulados	Población (2015)	App % de Co Población
Brazoria	1,589	346,312	0.5%
Fort Bend	1,979	716,087	0.3%
Harris	21,781	4,538,028	0.5%
Montgomery	4,622	537,559	0.9%
Newton	1,463	13,986	10.5%

Fuente: Informe de FEMA - FIDA_27843_FSA_TX_GLO a la fecha del 1/11/17. Oficina de censo: Datos interesantes de la Encuesta de la Comunidad Americana

Además, dado que familias realizan solicitudes de asistencia (en lugar de individuos), es importante identificar cuántos candidatos por hogar existen para cada condado individual. El contraste entre Newton y los demás condados se ve aún más crudamente aquí cuando las cifras muestran que más del 30 por ciento de los hogares del condado de Newton solicitaron asistencia. El condado vecino más cercano es Montgomery, donde el 2.67 por ciento de los hogares realizaron solicitudes (Tabla 13).

Tabla 13: Porcentaje de Hogares del Condado Solicitantes de IA de FEMA

Condado	Postulados	Hogares (2015)	App % de Co Población
Brazoria	1,589	112,510	1.41%
Fort Bend	1,979	206,188	0.96%
Harris	21,781	1,499,528	1.45%
Montgomery	4,622	173,238	2.67%
Newton	1,463	4,825	30.32%

Fuente: Informe de FEMA - FIDA_27843_FSA_TX_GLO a la fecha del 1/11/17. Oficina de censo: Datos interesantes de la Encuesta de la Comunidad Americana

Para los condados más afectados identificados por HUD, hay una amplia variación en los números citados arriba. Las cifras muestran que el total de las necesidades insatisfechas en dólares no cuenta toda la historia de lo que enfrentan estos condados cuando se trata de la recuperación; esto se discutirá en la siguiente sección que examina tanto la necesidad insatisfecha total para el estado y la metodología para repartir los fondos por condado más afectado.

G. Necesidades insatisfechas de desastres no relacionados a la vivienda

Como se indicó en la introducción a la Evaluación de necesidades, el estado de Texas, a través de la coordinación con TDEM, compiló una lista de los solicitantes de Asistencia Pública (PA) para todos los tres desastres en 2016. Estas cifras provienen de la base de datos EMMIE de FEMA (a la fecha del 9 de enero de 2017). El monto proyectado de costo es lo que FEMA y las localidades determinen que será el total de lo que será anotado para los costos totales del proyecto. El monto total elegible es lo que se ha anotado a la fecha, y el elegible de participación federal es el 75 por ciento de los fondos compensatorios federales del monto total elegible. Para los proyectos relacionados con desastres, es razonable esperar que la cantidad total elegible alcanzará el monto del costo proyectado; sin embargo, los dos no se equilibrarán hasta que se cierre la solicitud. Es el monto del costo proyectado que proporciona el monto total de los daños para cada localidad y condado. Debido a que hay una participación federal del 75 por ciento ligada al monto del costo proyectado, es el 25 por ciento restante del monto del costo proyectado, más el 15 por ciento de multiplicador por capacidad de recuperación lo que significa la necesidad insatisfecha no relacionada a las viviendas para estas localidades.

Para todos los condados afectados en Texas, hay un monto de costo proyectado de \$201,341,450. El total de la participación local del 25% es de \$50,335,363 para el estado. Al contabilizar un multiplicador de la capacidad de recuperación del 15 por ciento (\$7,550,304), la necesidad insatisfecha total para el estado (ligado a la Asistencia Pública) es de \$57,885,667.

Tabla 14: Necesidades insatisfechas no relacionadas a la vivienda TDEM/FEMA por desastre

Desastre	Costo proyectado	25% de participación local (necesidad insatisfecha)	Multiplicador de capacidad de recuperación (15%)	Necesidad insatisfecha total
DR-4266	\$29,331,951	\$7,332,988	\$1,099,948	\$8,432,936
DR-4269	\$37,806,554	\$9,451,638	\$1,417,746	\$10,869,384
DR-4272	\$134,202,945	\$33,550,736	\$5,032,610	\$38,583,347
TOTAL	\$201,341,450	\$50,335,363	\$7,550,304	\$57,885,667

Fuente: TDEM - Informe de la base de datos del Ambiente integrado de misión de manejo de emergencias (EMMIE) a la fecha del 1/9/17

Debido a que gran parte del estado se vio afectado por los eventos de 2016 y las valoraciones de propiedad se producen localmente por condado en diferentes momentos, aunque es imposible determinar el impacto en los valores de las propiedades, debe tenerse en cuenta como un impacto a largo plazo que las comunidades enfrentarán a medida que luchan para recuperarse usando sus propios recursos. Además, hay que señalar aquí que, si bien se abordará la necesidad de vivienda insatisfecha, todavía sigue siendo importante la necesidad insatisfecha en el sector no residencial. Al combinar la necesidad de Asistencia Pública (\$57,885,667) y la necesidad insatisfecha de negocios de la SBA (\$104,720,409), se produce una suma total de necesidades insatisfechas no residenciales a causa de los desastres de \$162,606,076. Los proyectos afiliados con actividades de revitalización o de infraestructura económica contribuirán a la recuperación y la restauración a largo plazo de las viviendas en las zonas más afectadas y afligidas.

H. Soluciones de resistencia y de necesidades insatisfechas para el Estado

Reconociendo la larga y bien documentada historia de inundaciones del estado, así como sus esfuerzos en curso para mitigar futuras inundaciones en las áreas más vulnerables, el estado se ha comprometido a reconstruir de forma resistente. En la evaluación de las necesidades insatisfechas, es importante tener en cuenta los costes adicionales de salvaguardar las inversiones de viviendas y comunitarios de futuros desastres. Como tal, Texas no sólo estará evaluando las solicitudes y considerará programas estatales que reemplazan o reparan propiedad perdida, sino que también pretende invertir recursos en los esfuerzos que prometen mitigar los daños causados por futuros desastres. Aunque inicialmente son más costosos, estos esfuerzos de mitigación reducen en gran medida el costo de futuros daños.

Se espera que las soluciones de capacidad de recuperación de casas unifamiliares agreguen del 10 al 15 por ciento al coste total por hogar, que las soluciones de capacidad de recuperación multifamiliares agreguen del 15 al 20 por ciento al coste total por proyecto y que las soluciones de infraestructura agreguen del 15 al 20 por ciento al coste total por proyecto. Las soluciones de capacidad de recuperación son variadas y dependen de la Identificación de Amenazas y Peligros y

Evaluación de Riesgos (THIRA). El THIRA utiliza un enfoque de todos los peligros; sin embargo, para esta subvención, la atención se centrará en soluciones de resistencia ante inundación.

Las soluciones de resistencia de hogar incluyen elevar el primer piso de la zona habitable; paredes de la planta baja de ruptura; techos reforzados; contraventanas y productos resistentes al moho. Las soluciones de resistencia multifamiliares incluyen la elevación; cuencas de retención; el paisajismo a prueba de incendios; cortafuegos; muros de contención ajardinadas y una combinación de tanto soluciones unifamiliares como de infraestructura.

En el caso de soluciones de capacidad de recuperación de infraestructura, las mejoras incluirán:

- Elevar las instalaciones por encima del máximo nivel inundación;
- Tener generadores de energía de reserva para sistemas críticos (agua, alcantarillado, etc.);
- La elevación de los sistemas críticos, cuencas de retención, alcantarillas más grandes, guardas de alcantarilla de escombros, soluciones de control de la erosión, elevar carreteras y sistemas de comunicación redundantes.

Una vez que el estado considere la cantidad de soluciones de resistencia que estarán vinculados a proyectos de vivienda e infraestructura, la cantidad de necesidades insatisfechas aumenta significativamente. El multiplicador de capacidad de recuperación utilizado aquí será un estándar de 15 por ciento tanto para viviendas como para actividades no relacionadas a las viviendas.

I. Necesidad insatisfecha total para el Estado de Texas

Necesidad insatisfecha total: Es importante determinar cómo asignar mejor los fondos CDBG-DR con eficacia en todo el estado a los condados que demuestran la mayor necesidad. Los condados que se consideran más afectados por HUD son Brazoria, Fort Bend, Harris, Montgomery y Newton. Se puede observar la necesidad insatisfecha total de estos cinco condados en la Tabla 15.

Tabla 15: Total de necesidades insatisfechas de los condados más afectados

Condado	Necesidad insatisfecha
Brazoria	\$31,991,709
Fort Bend	\$51,685,074
Harris	\$222,284,271
Montgomery	\$65,203,818
Newton	\$47,757,485
TOTAL	\$418,922,357

Nota: La necesidad insatisfecha TOTAL está compuesta por IA, PA, SBA TVL, SBA, negocios TVL y el Multiplicador de Capacidad de recuperación.

Necesidades insatisfechas per cápita: La cantidad de necesidades insatisfecha per cápita es un factor importante cuando se considera la capacidad de un condado para absorber los impactos fiscales de un desastre. Es posible que las localidades pueden trabajar para recuperarse de los desastres mediante el aumento de sus ingresos a través de aumentos de impuestos. Al mirar los impactos per cápita que esto tendrá en las comunidades, los cinco condados más afectados varían en gran medida, debido a su población. La siguiente tabla desglosa la necesidad insatisfecha total per cápita para cada uno de los cinco condados más afectados (Tabla 16).

Tabla 16: TOTAL GENERAL de necesidad insatisfecha (UN) per cápita (EMPLEADO COMO FACTOR DE DISTRIBUCIÓN)

Condado	Necesidad insatisfecha TOTAL	Población (2015)	% UN TOT de Co Población
Brazoria	\$31,991,708.92	346,312	\$92.38
Fort Bend	\$51,685,073.99	716,087	\$72.18
Harris	\$222,284,270.59	4,538,028	\$48.98
Montgomery	\$65,203,817.90	537,559	\$121.30
Newton	\$47,757,485.19	13,986	\$3,414.66

Nota: La necesidad insatisfecha TOTAL está compuesta por IA, PA, SBA TVL, SBA, negocios TVL y el Multiplicador de Capacidad de recuperación, Fuente: Población (2015) - <https://www.census.gov/quickfacts/>

Como se puede observar en la tabla anterior, el condado de Newton experimentó una necesidad insatisfecha mucho más alto per cápita de \$3,414.66, mientras que el condado de Harris muestra la necesidad insatisfecha per cápita más baja de \$48.98. Esto puede ser explicado por la población del condado de Harris superior a 4.5 millones, mientras que el condado de Newton tiene una población de 13,986.

El Índice de Vulnerabilidad Social (SOVI) 2010-2014: Un componente adicional a tener en cuenta cuando se contemplan las necesidades insatisfechas de estos cinco condados es qué nivel de vulnerabilidad social a los desastres naturales están experimentando. El Índice de Vulnerabilidad Social (SOVI) 2010-2014 mide la vulnerabilidad social de los condados en los Estados Unidos - en particular, su vulnerabilidad a los peligros ambientales. Este índice, desarrollado por el Instituto de Investigación de Peligros y Vulnerabilidad de la Universidad de Carolina del Sur, sintetiza 29 variables socioeconómicas que contribuyen a la reducción de la capacidad de una comunidad de prepararse, responder y recuperarse de los peligros. SoVI es una métrica comparativa que facilita la evaluación de las diferencias en la vulnerabilidad entre condados. Es una herramienta valiosa, ya que ilustra gráficamente la variación geográfica de la vulnerabilidad social, que a su vez contribuye en gran medida a la capacidad de respuesta y recuperación. SoVI indica dónde existe una capacidad desigual para la preparación y respuesta a los desastres y dónde los recursos podrían utilizarse con mayor eficacia para reducir la vulnerabilidad preexistente. Las fuentes de datos para el desarrollo de SoVI provienen principalmente de la Oficina del Censo de los Estados Unidos.

Los datos SoVI 2010-2014 combinan los mejores datos disponibles tanto del Censo Decenal de 2010 de los EE.UU. y estimaciones de cinco años a partir de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense 2010-2014 (ACS). La siguiente tabla muestra el desglose de los cinco condados más afectados en relación a su clasificación quintil al ser posicionados dentro de Texas solo, como así también su calificación SoVI bruta y calificación SOVI modificada para tener en cuenta el rango de estar por encima de 0, lo que fue fundamental al usar este factor en la metodología de ponderación (Tabla 17).

Tabla 17: Puntuación SoVI por Condado Más Afectado (MI) (2010-2014)

Condado	Texas Comparar-Q	Puntuación SoVI (en bruto)	Puntuación (Rango)
Brazoria	Mediana – Baja	-3.769999981	5.96
Fort Bend	Baja	-5.71999979	4.01
Harris	Mediana	0.140000001	9.87
Montgomery	Baja	-4.170000076	5.56
Newton	Mediana – Baja	-0.620000005	9.11

Fuente: [Índice de Vulnerabilidad Social: http://artsandsciences.sc.edu/geog/hvri/sovi-data](http://artsandsciences.sc.edu/geog/hvri/sovi-data)

Distribución de Fondos: Al determinar la distribución de los fondos para estos condados, el primer paso fue determinar la asignación para los condados más afectados (MI) y para el resto del estado. Según el Registro Federal, el 80 por ciento de los \$238,895,000 totales sería asignado a los cinco condados más afectados. Este monto del 80 por ciento asciende a \$191,116,000, dejando un remanente \$44,779,000 para el resto del Estado. El Estado designará 15 por ciento de estos fondos para la administración (5 por ciento), planificación (10 por ciento). La tabla 6 presenta un desglose de estas cantidades una vez que se contabiliza la administración y la planificación. Para los montos de los condados MI y el resto del estado también se considera el monto de los fondos utilizados para la entrega de proyectos. La cantidad total que se utilizará para la entrega de proyectos es el 1 por ciento para los condados MI y el uno por ciento para el resto del estado.

La cantidad total que se asignará a los cinco condados más afectados se asigna de acuerdo a un sistema de puntuación ponderada que tuvo en cuenta tres factores de distribución. Estos son la necesidad total insatisfecha por condado, la puntuación SoVI y la necesidad insatisfecha total per cápita. De un sistema de ponderación total de 100 puntos, la necesidad insatisfecha total recibe la mayor ponderación con 50, ya que es el factor más importante para determinar el importe de la asignación. El Índice de Vulnerabilidad Social (SoVI) recibió un puntaje de 40, siendo que la vulnerabilidad contribuye en gran medida a las capacidades de respuesta y recuperación. La necesidad insatisfecha total per cápita recibió una ponderación de 10 ya que, si bien existe una gran importancia ligada a la capacidad de las comunidades de absorber el impacto de un desastre, no hay tanto peso como la necesidad insatisfecha total y vulnerabilidad de la comunidad a los peligros.

Con el fin de utilizar las puntuaciones SoVI brutas como factor de distribución, las puntuaciones fueron desplazadas hacia arriba por 9.73 puntos (la puntuación más baja en el país era de 9.73) para llevarlos a todos a más de 0 y en una clasificación positiva para su uso en la ponderación y la factorización en promedios. Se determinaron los máximos para cada uno de los tres factores de distribución. Si un factor fuera a alcanzar su máximo, recibirían los puntos completos para dicha ponderación de factores. Consulte la siguiente tabla para ver factores de distribución y sus respectivas ponderaciones.

Tabla 18: Factores de distribución

Factor de distribución	Factor máximo	Ponderación de factor
Necesidad insatisfecha total	\$222,284,270.59	50
Puntuación SoVI 2010-2014	25.37	40
Necesidad insatisfecha total per cápita	\$3,414.66	10

Se multiplicó la ponderación de factor para cada factor de distribución por la relación entre el factor medido del condado y la máxima medida del factor. Luego se proporcionaron las puntuaciones para el factor de distribución de cada condado y luego se sumaron las puntuaciones de los factores. Entonces, la puntuación total de cada condado fue dividido por la puntuación total de todos los condados para obtener la relación de los factores ponderados o para obtener el factor ponderado proporcional. La siguiente tabla muestra las puntuaciones de los condados y sus respectivas relaciones mientras que la última columna muestra la distribución proporcional. A través de este método, el estado fue capaz de distribuir los fondos con eficacia de acuerdo a las necesidades insatisfechas sin dejar de tener en cuenta la vulnerabilidad social y ambiental, como así también la capacidad de un condado de absorber los costos de recuperación a largo plazo.

Tabla 19: Distribución proporcional de los condados más afectados

Condado	Total de factor ponderado	Factor ponderado proporcional	Distribución proporcional
Brazoria	16.86	10.5646676579%	\$16,990,534
Fort Bend	18.16	11.3766565460%	\$18,296,408
Harris	65.71	41.1628126264%	\$66,199,732
Montgomery	23.79	14.9028184946%	\$23,967,327
Newton	35.11	21.9930446751%	\$35,370,121
TOTAL			\$160,824,122

Todos los fondos que se asignan directamente a los condados más afectados y al resto de Texas abordarán una necesidad de vivienda insatisfecha o consistirán en actividades de revitalización o de infraestructura económica que contribuyan a la recuperación a largo plazo y la restauración de la vivienda en las zonas más afectadas y en dificultades. Esto se logrará a través de determinación de sus necesidades por parte de las comunidades locales a través de consultas con miembros de la

comunidad, líderes y funcionarios elegidos. Los Métodos de Distribución (MOD) serán desarrollados localmente para aquellos en los condados más afectados de HUD.

J. Estudio de la Gestión de Inundaciones de todo el Estado

La Oficina General de Tierras de Texas está asignando **\$23,889,500** para la fase 1 de un estudio de gestión de inundaciones en todo el estado (Estudio) de dicha apropiación. Se utilizará aproximadamente \$2,000,000 en fondos de planificación a partir de la asignación de inundación CDBG-DR 2015 del estado. También hay varias posibles fuentes estatales que están siendo consideradas para la participación a través de múltiples agencias asociadas en este momento. El Estudio, como mínimo, tendrá en cuenta las áreas afectadas, tanto de las asignaciones CDBG-DR de 2015 y 2016 con las cuencas de drenaje aplicables en la fase 1. A medida que se comprometan fondos de otras agencias, se utilizarán aquellos fondos para considerar las áreas no elegibles de CDBG-DR. Este esfuerzo puede ocurrir en la fase 1, o en futuras fases del Estudio.

Se espera que menos de la mitad de los fondos asignados aquí se gastarán las actividades de planificación directos. A la conclusión del Estudio, los fondos restantes se utilizarán para llevar a cabo actividades priorizadas por el Estudio en los cinco condados más afectados para la asignación de 2016. Será necesaria una Enmienda al Plan de Acción para transferir los fondos de planificación a usos de proyecto específicos en una fecha posterior. Según lo requerido por cualquier Enmienda del Plan de Acción, el plan de participación ciudadana GLO será implementada plenamente para notificar al público de los resultados del estudio y de los proyectos específicos que se están financiando.

IV. Programa de Recuperación de Desastres Administrado por el Estado

A. Plan de acción

El Plan de Acción describe las siguientes actividades relacionadas con el alivio de desastres, la recuperación a largo plazo y la restauración de viviendas, **reemplazo de escuelas públicas afectadas**, infraestructura y la revitalización económica en las áreas más impactadas y más afligidas por tormentas severas, tornados, vientos constantes e inundaciones desastrosas que ocurrieron en 2016:

- Proceso de participación ciudadana empleado para desarrollar el Plan de Acción;
- Áreas y solicitantes afectados elegibles y la metodología empleada para distribuir fondos a dichos solicitantes;
- Actividades para las cuales se pueden usar fondos; y
- Procedimientos de subvención que serán aplicables para asegurar los requisitos del programa, incluyendo la no duplicación de beneficios.

Según lo requerido por el Registro Federal, Vol. 81, N ° 224 del lunes 21 de noviembre de 2016, el Plan de Acción permite que el GLO "asigne fondos para hacer frente a las necesidades insatisfechas de revitalización económica y de infraestructura, pero al hacerlo, el concesionario debe identificar cómo se abordarán las necesidades de vivienda insatisfechas o cómo sus actividades de revitalización o de infraestructura económica contribuirán a la recuperación y rehabilitación a largo plazo de viviendas en las zonas más afectadas y afligidas".

A medida que haya más información disponible a través del proceso de gestión de subvención, se esperan enmiendas a este Plan de Acción. Antes de adoptar cualquier modificación sustancial de este plan de acción, el GLO publicará el plan propuesto o la enmienda en el sitio web oficial de GLO y les brindará a los ciudadanos, los gobiernos locales afectados y otras partes interesadas una oportunidad razonable de examinar el plan o el contenido de la enmienda. Como mínimo, las siguientes modificaciones constituirán una enmienda sustancial:

- Un cambio en un beneficio o criterio de elegibilidad del programa;
- La asignación o reasignación de más de \$1 millón; o
- El agregar u omitir una actividad.

B. Presupuesto del programa

1. Asignaciones de subvenciones

Los fondos serán utilizados exclusivamente para los gastos necesarios relacionados con el alivio de desastres, la recuperación a largo plazo, la restauración de la vivienda, **reemplazo de las escuelas**

públicas afectadas, la infraestructura y la revitalización económica en los condados de Texas impactados y afligidos como se declara en DR-4266, DR-4269 y DR-4272.

Según los requisitos de los Registros Federales, vol. 81, N° 224 del lunes 21 de noviembre de 2016, y vol. 82, N° 11, del miércoles 18 de enero de 2017 y **Vol. 82, Nro. 150, lunes, 7 de agosto de 2017**, GLO destinará el 80 por ciento de ambas asignaciones para hacer frente a las necesidades insatisfechas dentro de las áreas "más impactadas y afligidas" identificadas por HUD.

El GLO asegurará que, según lo requerido e identificado en el Registro Federal, al menos 70 por ciento de todo premio de subvención de Recuperación de Desastres CDBG, sea usado para actividades que beneficien a personas de ingresos bajos y moderados.

2. Fondos administrativos

Los costos administrativos estatales no excederán el 5 por ciento. Los costos de planificación y administrativos combinados no excederán el 20 por ciento. Las disposiciones esbozadas bajo 42 U.S.C. 5306(d) y 24 CFR §570.489(a)(1)(i) y (iii) no serán aplicables hasta el punto en que ponen un tope en los gastos administrativos del estado y requieren una participación dólar por dólar de los fondos estatales para costos administrativos que excedan los \$100,000. Según 24 CFR §58.34(a)(3), excepto por los requisitos aplicables de 24 CFR §58.6, las actividades administrativas y de gestión son actividades exentas bajo este Plan de Acción. Una vez contratado, el GLO permitirá una reducción de los costos pre-acuerdo asociados con las actividades de recuperación de desastres elegibles que datan desde la fecha de los desastres para sub-recipientes y el GLO con documentación apropiada.

3. Factores de umbrales y monto de la subvención

Debe haber una necesidad específica relacionada al desastre directamente atribuible a la declaración de desastre natural grave por tormentas severas, tornados, vientos constantes e inundaciones desastrosas para la ayuda, la recuperación a largo plazo y/o la restauración de viviendas o infraestructura (DR-4266, DR-4269, and DR-4272). No se considerará ninguna asistencia por recuperación de desastres con respecto de cualquier parte de una pérdida por desastres que sea reembolsable de parte de la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA), el Cuerpo de Ingenieros del Ejército (USACE), seguro u otra fuente debido en parte a las restricciones contra la duplicación de beneficios demarcado en este Plan de Acción. No calificará una actividad en curso previo a la Declaración Presidencial de Desastre a menos que el desastre haya impactado dicho proyecto directamente.

- Condados del área más afectado según HUD

El monto de la subvención establecido para este Plan de Acción para los condados más impactados es un monto mínimo de asignación de \$100,000; el máximo monto de asignación es el total asignado al condado.

Las fechas de inicio de contrato propuestos para los sub-receptores es agosto/septiembre de 2017, y las fechas de finalización de contrato propuestos para los sub-receptores es agosto/septiembre el año 2019.

C. Elegibilidad y método de premio

Según HUD, solo aquellos que estaban dentro de los condados con declaración de desastre DR-4266, DR-4269 y DR-4272 son elegibles para recibir asistencia bajo esta subvención. El GLO podría potencialmente utilizar todos los tres objetivos nacionales para realizar todos los programas bajo esta asignación. Solo medidas de mitigación relacionada a la reparación de daños causados por tormentas severas, tornados, vientos constantes e inundaciones serán consideradas para su financiación.

1. Solicitantes elegibles

Se consideran solicitantes elegibles condados ciudades y autoridades de vivienda ubicados dentro de los 71 condados impactados. Para el condado más impactado de Newton, el Distrito Escolar Independiente de Deweyville será solicitante elegible según fue nombrado recipiente directo bajo el Método de Distribución del Condado de Newton.

2. Actividades elegibles

Actividades relacionadas a viviendas: se permiten las actividades relacionadas a viviendas bajo CDBG-DR incluyen, pero no se limitan:

- Reparaciones, rehabilitación y/o nueva construcción unifamiliar y multifamiliar;
- Reparación y reemplazo de unidades de vivienda manufacturadas;
- Mitigación de peligros;
- Elevación;
- Adquisiciones;
- Sólo demolición;
- Actividades de planificación relacionadas con la vivienda; y
- Otras actividades asociadas con la recuperación de parque inmobiliario impactado.

Actividades no relacionadas a las viviendas: Todas las actividades permitidas bajo CDBG-DR, incluyendo, pero sin limitarse a:

- La restauración de infraestructura (tales como instalaciones de agua y alcantarillado, calles, provisión de generadores, remoción de escombros, drenaje, puentes, etc.);
- Demolición, rehabilitación de edificios comerciales o industriales de propiedad pública o privada y la aplicación de códigos;
- Desarrollo económico (tal como asistencia de microemprendimientos y pequeñas empresas, rehabilitación comercial y actividades de desarrollo económico especiales);
- Servicio público (por ejemplo, servicios de capacitación laboral y de empleo, salud, cuidado de niños y la prevención del delito dentro del tope del 15 por ciento); y
- Planificación elegible, diseño del medio ambiente urbano y las actividades de construcción de capacidad de gestión y planificación de políticas como aparece en §570.205 dentro del tope del 15 por ciento).

3. Actividades no elegibles

Las actividades no elegibles identificadas en el Registro Federal, Vol. 81, N° 224 del lunes 21 de noviembre de 2016, son el uso de CDBG-DR para el pago forzado de hipoteca, la construcción de represas/diques más allá de su huella original, pagos de incentivo a hogares que se mueven a planicies inundables, asistencia a utilidades de propiedad privada, no priorizar asistencia a negocios que satisfacen la definición de pequeños negocios o asistencia para segundas viviendas y las actividades definidas en 24 CFR 570.207. Todas las actividades y los usos autorizados bajo Título I del Decreto de Vivienda y Desarrollo de la Comunidad de 1974, permitido por renuncia o publicado en el Registro Federal, Vol. 81, N° 224, del lunes 21 de noviembre de 2016 son elegibles.

D. Método de distribución

Según los requisitos del Registro Federal, Vol. 81, N° 224 del lunes 21 de noviembre de 2016, y el Registro Federal, Vol. 82, N° 11, del miércoles 18 de enero de 2017 y el Registro Federal, Vol. 82, Nro. 150, lunes, 7 de agosto de 2017, GLO destinará el 80 por ciento de ambas asignaciones para hacer frente a las necesidades insatisfechas dentro de las áreas "más impactadas y afligidas" identificadas por HUD. Las áreas "más afectados y afligidas" identificadas por HUD consisten en los condados de Brazoria, Fort Bend, Harris, Montgomery y Newton. El GLO requerirá que cada área "más impactado y afligido" presente al GLO un Método de distribución (MOD) del condado.

El monto que cada área "más impactado y afligido" es asignado se basa en la fórmula de asignación detallada en la sección de Evaluación de necesidades de este Plan de Acción.

1. Método de distribución (MOD) de los condados más impactados según HUD

La distribución específica de los fondos será determinada por los cinco MOD adoptados a nivel local por los condados. Las cinco áreas "más afectados y afligidas" identificadas por HUD: los condados de Brazoria, Fort Bend, Harris, Montgomery y Newton, desarrollarán MOD para la asignación de su condado.

Cada condado más afectado, incluyendo las ciudades elegibles y las autoridades de vivienda pública dentro de aquellos condados, son elegibles para recibir la asignación de fondos con el MOD. Para el condado más impactado de Newton, el Distrito Escolar Independiente de Deweyville será un solicitante aplicable. Se alienta a las ciudades, autoridades de vivienda y distritos escolares impactados ubicadas dentro de los condados a participar en desarrollo del MOD.

Los criterios MOD de los condados "más impactados" incluirán lo siguiente:

- Criterios objetivos establecidos para la asignación de fondos a las entidades o los proyectos elegibles;
- Prioridades de cualquier tipo de proyecto;
- Un plan para satisfacer el requisito de beneficios de ingresos bajos a moderados del 70 por ciento;
- Cómo se abordarán las necesidades de vivienda insatisfechas o cómo las actividades de revitalización o de infraestructura económica contribuirán a la recuperación y la restauración a largo plazo de las viviendas en las zonas más afectadas y afligidas;

- Un monto un mínimo de subvención de \$100,000 y un monto máximo de subvención igual al total de la subvención total asignada al condado;
- Identificar el proceso de reubicación de fondos de fondos desautorizados y/o ahorros de costos de proyectos completados; y
- Deben realizarse al menos una reunión de planificación pública y dos audiencias públicas.
- Descripción de los esfuerzos de notificar y acomodar a aquellos con necesidades de comunicación modificada, tales como publicar información y brindar servicios de intérpretes para otros idiomas.
- Explicación de cómo el método de distribución de la región promueve la recuperación a largo plazo de la comunidad que mira al futuro y se enfoca en la restauración permanente de infraestructura, viviendas y la economía local.
- Plan de cómo se abordarán las necesidades de vivienda insatisfechas o cómo las actividades de revitalización económica o de infraestructura contribuirán a la recuperación y restauración a largo plazo de viviendas en las áreas más impactadas y afligidas.
- Se requiere que el Condado prepare un método de distribución entre las entidades o proyectos elegibles. GLO le ha instruido al Condado a emplear la técnica de asignación directa en base a datos objetivos y verificables. El Método de Distribución identificará cómo satisface el requisito de beneficiar al 70% de personas de ingresos bajos a moderados, soporte los montos de asignación mínima que ayudan a asegurar la viabilidad del proyecto y brinda una explicación de los factores de distribución seleccionados.
- Todos los sub-receptores certificarán que promoverán de forma positiva la vivienda justa (“AFFH”) en sus acuerdos de asignación y recibirán asistencia técnica de GLO en la satisfacción de sus obligaciones AFFH. Además, todas las solicitudes de proyecto pasarán por revisión AFGG por GLO antes de su aprobación. Tal revisión incluirá una valoración de la demográfica, las características socioeconómicas, configuración y necesidades de vivienda, oportunidades de educación, transporte y de cuidados de salud, peligros o preocupaciones ambientales y todos los demás factores centrales a la determinación AFFH en el área del proyecto propuesto. Los solicitantes deberán indicar que los proyectos cuentan con la probabilidad de disminuir las concentraciones raciales, étnicas o de bajos ingresos y/o que promueven la vivienda asequible en áreas de baja pobreza y sin minorías en respuesta a los impactos relacionados a los peligros naturales.

Tabla 20: MOD Distribución de Más Impactados¹³

Condado	Vivienda	Infraestructura	Asignación Total
Brazoria	\$1,580,771	\$14,226,943	\$15,807,714
Fort Bend	ASD	ASD	\$17,022,677
Harris	ASD	ASD	\$61,597,147
Montgomery	\$8,919,523.20	\$13,379,284.80	\$22,298,808
Newton	\$23,035,447	\$9,872,334	\$32,907,781

¹³ Los Condados Más Impactados están ajustando sus totales MOD en base a los fondos recién anunciados.

Los Condados Más Impactados están en el proceso de agregar las asignaciones más nuevas a sus MOD, la Tabla 21 refleja solo las asignaciones primera y segunda. Se les requirió a los Más Impactados a incluir una descripción de cómo se distribuirían los fondos adicionales. Al momento de la presentación de la Enmienda, no se han finalizado los MOD para los condados de Fort Bend y Harris.

2. Competencia Estatal

GLO realizará una competencia Estatal para las entidades ubicadas en los demás 66 condados impactados que no fueron identificados por HUD como condados del área más impactado. Los solicitantes elegibles incluirán condados, ciudades y autoridades de viviendas ubicadas en los 66 condados impactados que recibieron las declaraciones de desastre Presidenciales DR-4266, DR-4269 o DR-4272 y son elegibles para presentar su solicitud. Las entidades ubicadas en los condados más impactados de 2016 (Brazoria, Fort Bend, Harris, Montgomery y Newton) no son elegibles para presentar solicitudes.

La Competencia Estatal incluirá lo siguiente:

- Criterios de puntuación objetivos establecidos.
- Todas las actividades CDBG-DR serán elegibles.
- El Estado deberá satisfacer el requisito de beneficios para el 70% de personas de bajos a moderados ingresos.
- El monto mínimo de la solicitud es de \$100,000 y el monto máximo de solicitud es de \$2 millones.
- Cada solicitud debe contener sólo un proyecto.
- Cualesquier fondos des-obligados y/o ahorros de costos de proyectos finalizados serán asignados a solicitudes parcialmente financiadas y/o premiado a la próxima solicitud sin financiación con la puntuación más alta.
- Cada solicitante debe presentar un total de 2 solicitudes. Dependiendo de la demanda, no se le premiará una segunda solicitud a ningún solicitante hasta que todos los solicitantes hayan sido premiados al menos una vez.
- Se aceptarán solicitudes de infraestructura y vivienda.
- Si hay falta de solicitantes en la competición, GLO podrá solicitar una renuncia de HUD y enmendar el Plan de Acción en base a la respuesta.

1. ¿Cuál es el índice de Asistencia Pública (PA) FEMA per cápita del solicitante?	10 puntos
2. ¿El proyecto satisface el objetivo Nacional HUD de ingresos bajos a moderados (LMI)?	35 puntos
3. ¿El solicitante fue incluido en uno o más de las Declaraciones Presidenciales de Desastres DR-4266, DR-4269 y DR-4272?	20 puntos

4. ¿Cuál es la Puntuación del Índice de Vulnerabilidad Social (SoVI) del condado del solicitante)?	15 puntos
5. ¿Cuál es el cambio en empleo del primer trimestre de 2016 al primer trimestre de 2017 para el condado del solicitante?	10 puntos
6. ¿El solicitante está aprovechando fondos de otra(s) fuente(s)? (los fondos CDBG-DR de 2015 no son elegibles para ser usados como aprovechamiento para los fines de puntuación).	5 puntos
7. ¿Es el solicitante una autoridad de vivienda pública?	5 puntos
Total	100 puntos
(Desempate) ¿Cuál es el índice de pobreza del área geográfico del Censo?	

1. Daño per cápita (¿Cuál es el índice de Asistencia Pública (PA) FEMA per cápita?)

Fuente de datos: Datos de Ingresos LOWMOD HUD 2016 y Apéndice D – Monto de Proyecto Proyectado para Asistencia Pública de FEMA

Máximo 10 puntos

Metodología: El último monto disponible de toda la Asistencia Pública (PA) FEMA del total para DR-4266, DR-4269 y DR-4272 para el solicitante, a la fecha del 7/17/2017, según informa la División Texas de Gestión de Emergencia, será dividido por la población total del solicitante para determinar el monto de los daños per cápita. Este monto promedio de daño per cápita será dividido por un factor de 2.5, el cual determina el puntaje bruto por hasta dos cifras decimales. Hasta una puntuación de 10, la puntuación bruta es igual a la puntuación real. La puntuación máxima tiene tope de 10 puntos. Una puntuación bruta de 10 o más será igual a una puntuación real de 10.

Monto de Proyecto Proyectado para PA de FEMA de Solicitantes Condales: Enmienda 1, Apéndice D, Columna “DR-4266, DR-4269 y DR-4272”

El monto de proyecto proyectado PA de FEMA para un solicitante condal será calculado como el monto listado para el condado. Si el condado está realizando su solicitud para servir al condado en su

totalidad, incluyendo las ciudades ubicadas dentro del condado, se combinarán el monto PA de FEMA del condado y los montos PA de FEMA para las ciudades.

Población del condado: Hoja de cálculo LMISD 2016, Lengüeta de Unidades Gubernamentales Locales, Columna I "lowmoduniv"

Monto de Proyecto Proyectado para Ciudades Solicitantes de PA FEMA: Enmienda 1, Apéndice D, Columna "DR-4266, DR-4269 y DR-4272". El monto de proyecto proyectado de PA FEMA para la ciudad se calculará como el monto listado para la ciudad.

Población de la ciudad: Hoja de cálculo LMISD 2016, Lengüeta de Unidades Gubernamentales Locales, Columna I "lowmoduniv"

Monto de Proyecto Proyectado para Solicitantes de PA FEMA de Autoridades de Vivienda Pública: Enmienda 1, Apéndice D, Columna "DR-4266, DR-4269 y DR-4272". El proyecto proyectado PA FEMA para los solicitantes de autoridad de vivienda pública será calculado como el monto listado para el solicitante de autoridad de vivienda pública.

Poblaciones de Autoridad de Vivienda Pública: Hoja de cálculo LMISD 2016, Lengüeta de Unidades Gubernamentales Locales, Columna I "lowmoduniv". La población del solicitante de autoridad de vivienda pública es la población de la jurisdicción en la que se encuentra la autoridad de vivienda.

Monto de Proyecto Proyectado PA de FEMA para Solicitantes Multi-jurisdiccionales: Enmienda 1, Apéndice D, Columna "DR-4266, DR-4269 y DR-4272". Para una solicitud multi-jurisdiccional, se combinará el monto de proyecto proyectado PA de FEMA de ambas jurisdicciones.

Poblaciones de Solicitantes Multi-jurisdiccionales: Hoja de cálculo LMISD 2016, Lengüeta de Unidades Gubernamentales Locales, Columna I "lowmoduniv". Para una solicitud multi-jurisdiccional, se combinarán las poblaciones de las jurisdicciones, a menos las jurisdicciones sean un condado y una ciudad ubicada dentro del mismo condado; entonces se empleará la población del condado.

2. ¿Satisface el proyecto el Objetivo Nacional HUD de ingresos bajos a moderados (LMI)?

Fuente de Datos: Solicitud de Infraestructura o Vivienda 2016, Tabla 1

Máximo de 35 puntos

Metodología: El proyecto satisface el Objetivo Nacional HUD de ingresos bajos a moderados (LMI). Se revisará la información del beneficiario del proyecto para determinar el Objetivo Nacional HUD.

3. ¿Fue incluido el solicitante en uno más de las Declaraciones Presidenciales de Desastres DR-4266, DR-4269 y DR-4272?

Fuente de datos: Mapas y Listas de Declaraciones de Desastres FEMA

Máximo de 20 puntos

Metodología: El solicitante está ubicado dentro de un condado que recibió Declaraciones Presidenciales de Desastre DR-4266, DR-4269 y/o DR-4272.

Solo DR-4266 = 5 puntos

Solo DR-4269 = 5 puntos

Solo DR-4272 = 5 puntos

Solo 2 = 15 puntos

DR-4266, DR-4269 y DR-4272 = 20 puntos

4. ¿Cuál es el Puntaje del Índice de Vulnerabilidad Social (SoVI) del solicitante condal?

Fuente de datos: Puntaje del Índice de Vulnerabilidad Social (SoVI) por condado, Apéndice E

Máximo de 15 puntos

Metodología: La puntuación se basará en la puntuación SoVI de los datos del año más reciente provistos. La puntuación SoVI condal será dividida por la máxima puntuación SoVI de Condado de Texas y luego multiplicada por el máximo de puntos (15) para obtener el puntaje final para ese condado.

- $(\text{Puntaje de condado} / \text{Puntaje SoVI Máximo de Condado de Texas}) \times 15 = \text{Puntaje Condal}$
- Nota: Los Puntajes SoVI presentados en el Apéndice E han sido modificados para representar un número positivo para los fines de puntuación.

5. ¿Cuál es el cambio e empleo del 1er trimestre de 2016 al 1er trimestre del 2017 para el condado del solicitante?

Fuente de datos: Censo Trimestral de Empleo y Salarios (QCEW) de la Comisión Laboral de Texas (TWC) para el primer trimestre de 2016 y el primer trimestre de 2017; Hoja de Cálculo de Cambio en el Empleo.

Máximo de 10 puntos

Metodología: Se obtienen los números de empleo para todas las industrias, tanto públicas como privadas, para el 1er trimestre de 2016 y el 1er trimestre de 2017 del Censo Trimestral de Empleo y Salarios (QCEW) de la Comisión Laboral de Texas (TWC) para cada condado en la región. Las ciudades reciben el puntaje en base a los índices del condado en el que se encuentran. Luego se calcula el cambio de porcentaje en cada condado (aumento/disminución) del 1er trimestre de 2016 al 1er trimestre de 2017.

$[(T1\ 2017 - T1\ 2016)/(T1\ 2016)] \times 100 = \% \text{ de Aumento o Disminución}$
Entonces, se otorgan los puntos según la siguiente escala:

- Sin disminución = 0 puntos
- Disminución de hasta 1.99% = 2 puntos
- Disminución de 2.00% a 2.99% = 4 puntos
- Disminución de 3.00% a 3.99% = 6 puntos
- Disminución de 4.00% a 5.99% = 8 puntos
- Disminución de 6.00% y más = 10 puntos

6. ¿Está el solicitante aprovechando fondos de otra(s) fuente(s)? (Los fondos CDBG-DR de 2015 no son elegibles para ser utilizados como aprovechamiento de fondos para los fines de puntuación).

Fuente de datos: Carta de Compromiso de fuentes Estatales, Federales u otros.

Máximo de 5 puntos

Metodología: Se revisarán las cartas de compromiso de una fuente Estatal, Federal u otra fuente exterior para determinar el monto de fondos aprovechados inyectados al proyecto. Para recibir puntos bajo este criterio, el aprovechamiento deberá tener un valor mínimo del 1% de los fondos CDBG-DR solicitados. Para los fines de este criterio, los fondos aprovechados incluyen equipos, materiales y dinero en efectivo del solicitante y fuentes aparte de la entidad solicitante. Los fondos CDBG-DR de 2015 no son elegibles para ser usados como aprovechamiento para los fines de puntuación.

Para calcular el mínimo aprovechamiento, se empleará la siguiente fórmula:

Fondos aprovechados/Fondos CDBG-DR Solicitados = Porcentaje aprovechado

7. ¿Es el solicitante una autoridad de vivienda pública?

Fuente de datos: Solicitud, Formulario 424

Máximo de 5 puntos

Sí = 5 puntos No = 0 puntos

(Desempate) ¿Cuál es el índice de pobreza del área geográfica del censo?

Fuente de datos: ACS de 5 años de 2015, Tabla B17001

Metodología: El índice de pobreza se determina revisando el estimado de 5 años de la Encuesta de Comunidades Americanas (ACS) del Censo de 2015 de los EE.UU., tabla B17001 para el área

geográfico del censo. Una vez que se obtiene esta información para cada solicitante y se identifica el área diana en el mapa del censo, se calcula del índice de pobreza para cada solicitante dividiendo el número total de personas en o por debajo de la línea de pobreza designada por la población de la que se determinó la pobreza de las personas. El índice de pobreza se calcula por hasta dos dígitos decimales.

Si el(los) área(s) diana envuelven más de un área geográfico del censo (tal como dos o más áreas de censo) el índice de pobreza se calculará de la siguiente manera: la suma del número total de personas en o por debajo del nivel de pobreza designado de todas las áreas geográficas del censo en el área diana dividido por la suma de la población total de la cual se determinó a las personas de las personas de todas las áreas geográficas del censo en el área diana.

Si se necesita en la clasificación de solicitudes en base a los fondos disponibles remanentes, se hará el desempate entre múltiples solicitudes en base a la clasificación de índice de pobreza con el índice de pobreza más alto teniendo una mayor clasificación.

E. Ubicación

Todas las actividades financiadas por CDBG-DR bajo este Plan de Acción ocurrirán dentro de los condados con declaración de desastre FEMA DR-4266, DR-4269 y DR-4272.

F. Medidas de mitigación

El GLO alentará a los sub-recipientes a incorporar medidas de preparación y mitigación en las actividades de reconstrucción: esto ayuda a asegurar que las comunidades post-recuperación sean más seguras y fuertes que antes del desastre. La incorporación de estas medidas también reduce el costo de recuperación de futuros desastres. Las medidas de mitigación que no sean incorporadas en esas actividades de reconstrucción deberán ser un gasto necesario relacionado con la ayuda ante desastres, la recuperación a largo plazo y la restauración de infraestructura, **reemplazo de escuelas públicas afectadas**, vivienda o revitalización económica que responde a las declaraciones de desastre FEMA DR-4266, DR-4269 y DR-4272.

G. Utilización de Necesidad urgente

Cada sub-recipiente que recibe fondos CDBG-DR por las inundaciones de 2016 documentará cómo todas las actividades o proyectos financiados bajo el objetivo de necesidad urgente nacional respondieron a los impactos relacionados al desastre identificados por el sub-recipiente. Los requisitos de certificación CDBG para la documentación de necesidad urgente, ubicados en 24 CFR 570.208(c) y 24 CFR 570.483(d), se renuncian para las subvenciones bajo esta notificación hasta 24 meses después de que HUD asigne por primera vez los fondos al cesionario.

Se anticipa que el uso del objetivo nacional de necesidad urgente será limitado. Al menos el 70 por ciento de todo el premio de subvención CDBG-DR deberá ser usado para beneficiar a personas de ingresos de bajos a moderados.

H. Participación ciudadana

El plan de participación ciudadana para la asignación por las Inundaciones de 2016 según lo requerido por el Registro Federal, Vol. 81, N°. 224 con fecha del lunes 21 de noviembre de 2016, presentará una oportunidad razonable de al menos catorce (14) días para comentarios de los ciudadanos y acceso continuo de los ciudadanos a la información acerca del uso de los fondos de la asignación.

- Antes de que el GLO adopte el Plan de Acción para esta subvención o cualquier enmienda sustancial a esta subvención, el GLO publicará el plan o la enmienda propuestos en TexasRebuilds.org - el sitio oficial para el programa de Desarrollo y Revitalización de la Comunidad del GLO que administra los fondos de subvenciones CDBG-DR para el estado.
- El GLO y/o sus sub-recipientes notificarán a los ciudadanos afectados a través de correos electrónicos, comunicados de prensa, declaraciones por funcionarios públicos, anuncios en los medios, anuncios de servicio público y/o contactos con organizaciones vecinales.
- El GLO asegurará que todos los ciudadanos tengan acceso equitativo a la información acerca de los programas, incluyendo a personas con discapacidades (discapacidades de visión y auditivas) y capacidad limitada en inglés (LEP). Habrá disponible una versión en español del plan de acción. El GLO consultó la Orientación Final a los Recipientes de Asistencia Financiera Federal en relación al Título VI, Prohibición Contra la Discriminación por Origen Nacional Afectando a las Personas con Competencia Limitada en Inglés, publicado el 22 de enero de 2007, en el Registro Federal (72 FR 2732) para cumplir con los requisitos de participación de ciudadanos.
- A la posterior publicación del Plan de Acción o enmiendas sustanciales, el GLO brindará una oportunidad razonable de al menos catorce (14) días y tendrá un método para recibir comentarios.
- El GLO recibirá comentarios a través del correo USPS, fax o correo electrónico:

Oficina General de Tierras de Texas
Community Development and Revitalization
Attn: Ellen Kinsey
P.O. Box 12873
Austin, TX 78711-2873
Fax: 512-475-5150
Correo electrónico: cdr@glo.texas.gov

1. Sitio web público

El GLO pondrá a disposición los siguientes artículos en el sitio web: (1) el Plan de Acción (incluyendo todas sus enmiendas); cada Informe de rendimiento trimestral (QPR) tal como es creado empleando el sistema DRGR; (2) contratación, políticas y procedimientos; (3) contratos CDBG-DR ejecutados y (4) el estado de servicios o bienes actualmente siendo procurados por el GLO (p. ej., fase de contratación, requisitos para propuestas, etc.).

2. Consultas

El GLO consultó con los cinco condados del "área más impactada" según HUD y realizó proyección con los demás 71 condados impactados. La consultación y la proyección GLO incluyó lo siguiente:

- 2016: Creó una página de sitio web para toda la información relacionada con las Tormentas e Inundaciones de 2016. La página web es accesible desde TexasRebuilds.org.
- Abril 2016: El GLO envió una carta a todas las ciudades, los condados y los concejos de gobierno elegibles ubicados en los condados con declaración de desastre. Esto incluyó a representantes, senadores y representantes en el congreso del estado de Texas.
- Abril 2016: Creó una encuesta de Necesidades de Recuperación para todas las entidades impactadas. El GLO ha recibido 54 encuestas completadas.
- Enero 2017: El GLO realizó una presentación a la Asociación de Concejos Regionales de Texas acerca de la asignación.
- Enero/marzo 2017: La GLO consultó con los condados "más impactados" identificados por HUD.
- Febrero 2017: El GLO realizó una presentación a las Organizaciones Voluntarias Activas en Desastres del Centro de Texas respecto a la asignación.

3. Enmienda no sustancial

El GLO notificará a HUD cuando realice cualquier enmienda al plan que no sea sustancial. HUD recibirá notificación al menos cinco días hábiles antes de que la enmienda se vuelva efectiva. HUD reconocerá recibo de la notificación de enmiendas no sustanciales por correo electrónico dentro de cinco (5) días hábiles.

4. Consideración de comentarios públicos

El GLO considerará todos los comentarios, recibidos oralmente o por escrito, acerca del Plan de Acción o cualquier enmienda sustancial. Se deberá presentar un resumen de estos comentarios o puntos de vista y la respuesta de GLO a cada una ubicada en el Apéndice C a HUD con el Plan de Acción o la enmienda sustancial.

5. Quejas de ciudadanos

El GLO proporcionará una respuesta oportuna por escrito a cada queja de ciudadanos. La respuesta se dará dentro de los quince (15) días hábiles del recibo de la queja, dentro de lo posible.

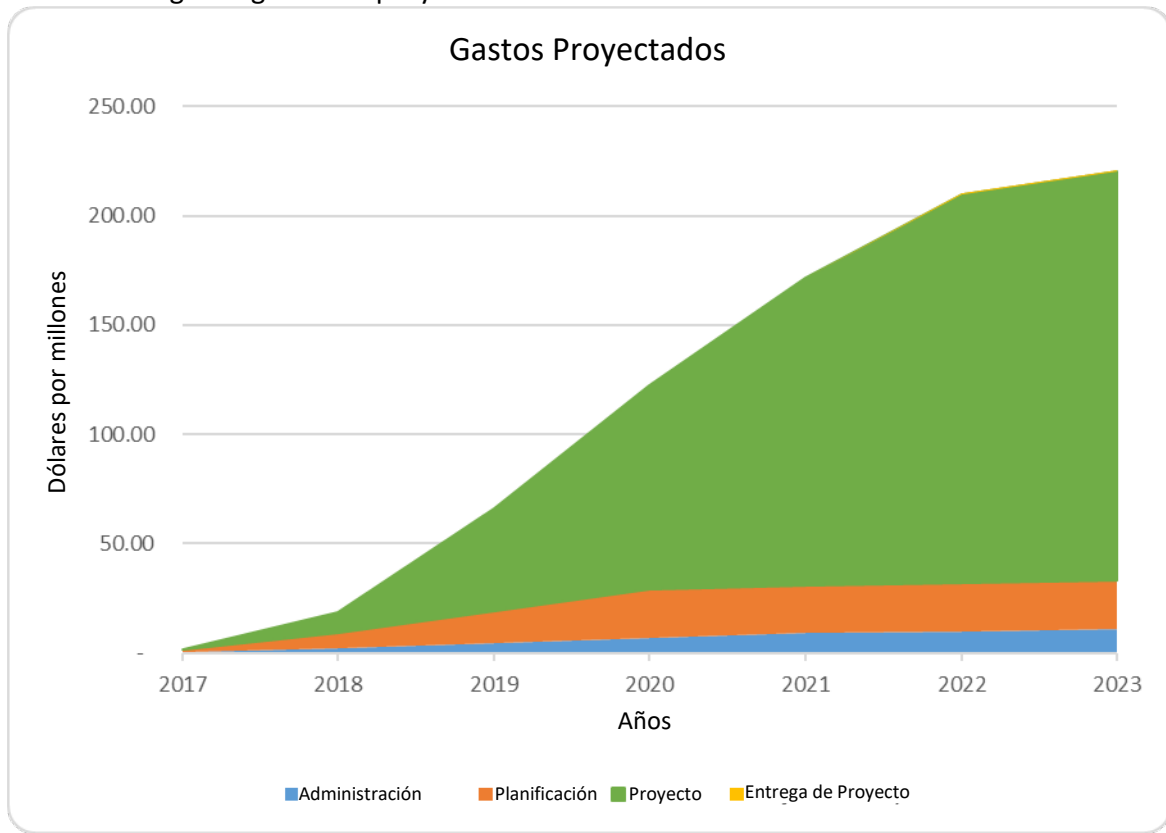
6. Exenciones

La Ley de Asignaciones autoriza al Secretario de HUD a que renuncie o especifique requisitos alternativos para cualquier disposición de cualquier estatuto o regulación que el Secretario administre en relación con la obligación del Secretario, o uso por el recipiente, de estos fondos y garantías, excepto por los requisitos relacionados con la vivienda justa, no discriminación, estándares de trabajo y el medioambiente (incluyendo requisitos acerca de pinturas a base de plomo), al: (1) recibir una solicitud de un cesionario donde explica por qué se requiere tal renuncia para facilitar el uso tales fondos o garantías; y (2) un fallo del Secretario que tal renuncia no sería inconsistente con el propósito general de la Ley de Desarrollo de la Vivienda y la Comunidad (HCD). También se proporciona autoridad de renuncia regulatoria mediante 24 CFR 5.110, 91.600 y 570.5. En este momento, el GLO no está solicitando renunciaciones adicionales aparte de aquellos ya otorgado en los Registros Federales en relación a los fondos bajo este Plan de Acción.

I. Cronograma de rendimiento y gastos

El GLO ha desarrollado un calendario de rendimiento y gastos que incluye el rendimiento proyectado de tanto gastos y medidas de resultados para el proyecto, la planificación y las actividades de administración que se muestran en el siguiente gráfico:

Figura 6: Cronología de gastos de proyectos



VIII. Apéndice D – Monto de Proyecto Proyectado de Asistencia Pública

El Monto de Proyectado de Asistencia Pública FEMA provisto por la División de Texas de Gestión de Emergencia a la fecha del 17 de julio de 2017

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
ANDERSON (CONDADO)	Anderson	N/A	\$581,251.39	N/A	\$581,251.39
PALESTINE	Anderson	N/A	\$483,645.84	N/A	\$483,645.84
PALESTINE INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT	Anderson	N/A	\$107,566.25	N/A	\$107,566.25
WESTWOOD SCHOOL DISTRICT	Anderson	N/A	\$298,676.65	N/A	\$298,676.65
ANGELINA (CONDADO)	Angelina	\$545,241.34	N/A	N/A	\$545,241.34
AUSTIN (CONDADO)	Austin	N/A	\$890,470.46	\$281,847.19	\$1,172,317.65
SAN FELIPE	Austin	N/A	\$30,446.93	\$178,200.00	\$208,646.93
SAN FELIPE-FRYDEK VFD	Austin	N/A	\$8,197.50	\$20,090.00	\$28,287.50
SEALY	Austin	N/A	\$127,492.92	\$154,577.32	\$282,070.24
SEALY FIRE DEPT	Austin	N/A	\$8,707.93	N/A	\$8,707.93
WALLIS	Austin	N/A	\$217,027.59	N/A	\$217,027.59
BANDERA	Bandera	N/A	N/A	\$92,230.58	\$92,230.58
BANDERA (CONDADO)	Bandera	N/A	N/A	\$225,209.08	\$225,209.08
BANDERA INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT	Bandera	N/A	N/A	\$20,945.79	\$20,945.79
AQUA WATER SUPPLY CORPORATION	Bastrop	N/A	N/A	\$117,196.79	\$117,196.79
BASTROP	Bastrop	N/A	N/A	\$81,718.76	\$81,718.76
BASTROP (CONDADO)	Bastrop	N/A	\$651,958.11	\$1,523,144.01	\$2,175,102.12
BASTROP COUNTY MUNICIPAL	Bastrop	N/A	N/A	\$178,710.34	\$178,710.34

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
UTILITY DISTRICT NUMBER 1					
BASTROP COUNTY WATER CONTROL & IMPROVEMENT DIST 2	Bastrop	N/A	\$48,626.61	\$374,425.42	\$423,052.03
SMITHVILLE	Bastrop	N/A	\$23,263.22	\$37,719.13	\$60,982.35
BOSQUE (CONDADO)	Bosque	N/A	\$56,502.36	\$88,534.89	\$145,037.25
CLIFTON	Bosque	N/A	N/A	\$443,982.45	\$443,982.45
ANGLETON INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT (ISD)	Brazoria	N/A	N/A	N/A	N/A
BRAZORIA	Brazoria	N/A	N/A	\$22,235.77	\$22,235.77
BRAZORIA (CONDADO)	Brazoria	N/A	N/A	\$2,099,473.36	\$2,099,473.36
BRAZORIA COUNTY EMERGENCY SERVICES DISTRICT NO. 3	Brazoria	N/A	N/A	\$18,326.88	\$18,326.88
FREEPORT	Brazoria	N/A	N/A	\$58,967.20	\$58,967.20
HOLIDAY LAKES	Brazoria	N/A	N/A	\$344,075.70	\$344,075.70
JONES CREEK	Brazoria	N/A	N/A	\$102,144.34	\$102,144.34
LAKE JACKSON	Brazoria	N/A	N/A	\$410,847.25	\$410,847.25
RICHWOOD	Brazoria	N/A	N/A	\$42,826.48	\$42,826.48
VELASCO DRAINAGE DISTRICT	Brazoria	N/A	N/A	\$125,744.20	\$125,744.20
WEST COLUMBIA	Brazoria	N/A	N/A	\$133,818.90	\$133,818.90
BRAZOS (CONDADO)	Brazos	N/A	N/A	\$293,504.06	\$293,504.06
BRYAN	Brazos	N/A	N/A	\$378,785.92	\$378,785.92
BROWN (CONDADO)	Brown	N/A	N/A	\$186,261.93	\$186,261.93
BROWNWOOD	Brown	N/A	N/A	\$9,839.35	\$9,839.35

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
BURLESON (CONDADO)	Burleson	N/A	N/A	\$540,466.87	\$540,466.87
SOMERVILLE	Burleson	N/A	N/A	\$161,513.97	\$161,513.97
CALDWELL (CONDADO)	Caldwell	N/A	N/A	\$497,505.58	\$497,505.58
BAIRD	Callahan	N/A	N/A	\$114,819.99	\$114,819.99
CALLAHAN (CONDADO)	Callahan	N/A	N/A	\$2,835,242.91	\$2,835,242.91
CLYDE	Callahan	N/A	N/A	\$155,685.17	\$155,685.17
CROSS PLAINS	Callahan	N/A	N/A	\$61,031.07	\$61,031.07
CASS (CONDADO)	Cass	\$252,869.13	\$126,714.61	N/A	\$379,583.74
LINDEN	Cass	\$392,702.83	N/A	N/A	\$392,702.83
CHEROKEE (CONDADO)	Cherokee	N/A	\$430,408.20	N/A	\$430,408.20
COLEMAN	Coleman	N/A	N/A	\$16,878.12	\$16,878.12
COLEMAN (CONDADO)	Coleman	N/A	N/A	\$1,627,920.07	\$1,627,920.07
COLEMAN COUNTY ELECTRIC	Coleman	N/A	N/A	\$59,085.17	\$59,085.17
NOVICE	Coleman	N/A	N/A	\$32,835.00	\$32,835.00
COLORADO (CONDADO)	Colorado	N/A	\$1,255,576.03	N/A	\$1,255,576.03
COLUMBUS	Colorado	N/A	\$91,375.00	N/A	\$91,375.00
CORYELL (CONDADO)	Coryell	N/A	\$820,009.57	N/A	\$820,009.57
CORYELL CITY WATER SUPPLY DISTRICT	Coryell	N/A	\$20,591.74	N/A	\$20,591.74
CARBON	Eastland	N/A	N/A	\$3,567.48	\$3,567.48
CISCO	Eastland	N/A	N/A	\$9,294,783.87	\$9,294,783.87
EASTLAND (CONDADO)	Eastland	N/A	N/A	\$1,276,123.12	\$1,276,123.12
RANGER	Eastland	N/A	N/A	\$402,109.23	\$402,109.23
DUBLIN	Erath	\$25,447.71	N/A	\$161,020.75	\$186,468.46
ERATH (CONDADO)	Erath	N/A	N/A	\$2,075,419.43	\$2,075,419.43
STEPHENVILLE	Erath	\$60,130.99	N/A	\$317,073.86	\$377,204.85

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
TARLETON STATE UNIVERSITY	Erath	\$1,085,915.40	N/A	\$205,859.38	\$1,291,774.78
FALLS (CONDADO)	Falls	N/A	N/A	\$838,665.96	\$838,665.96
FAYETTE (CONDADO)	Fayette	N/A	\$207,009.28	\$395,429.36	\$602,438.64
LA GRANGE	Fayette	N/A	N/A	\$415,803.00	\$415,803.00
ROUND TOP CARMINE INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT	Fayette	N/A	N/A	\$57,633.09	\$57,633.09
FISHER (CONDADO)	Fisher	N/A	N/A	\$405,916.20	\$405,916.20
LIGHTHOUSE ELECTRIC CO-OP INC	Floyd	N/A	N/A	\$142,599.64	\$142,599.64
FIRST COLONY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT	Fort Bend	N/A	N/A	\$4,861.08	\$4,861.08
FIRST COLONY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #2	Fort Bend	N/A	N/A	\$61,844.10	\$61,844.10
FORT BEND (CONDADO)	Fort Bend	N/A	\$1,798,343.14	\$1,071,443.00	\$2,869,786.14
FORT BEND COUNTY FRESH WATER SUPPLY DISTRICT NO. 2	Fort Bend	N/A	N/A	\$133,248.92	\$133,248.92
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #10	Fort Bend	N/A	\$35,789.00	\$43,310.00	\$79,099.00
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #11	Fort Bend	N/A	\$6,040.00	\$24,566.25	\$30,606.25
FORT BEND COUNTY LEVEE	Fort Bend	N/A	N/A	\$6,632.88	\$6,632.88

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
IMPROVEMENT DISTRICT #14					
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #15	Fort Bend	N/A	\$29,141.47	\$44,297.14	\$73,438.61
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #17	Fort Bend	N/A	\$3,653.75	\$10,931.25	\$14,585.00
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #19	Fort Bend	N/A	\$10,287.63	\$17,494.79	\$27,782.42
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #2	Fort Bend	N/A	N/A	\$43,372.30	\$43,372.30
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #20	Fort Bend	N/A	N/A	\$34,562.14	\$34,562.14
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #6	Fort Bend	N/A	N/A	\$5,554.03	\$5,554.03
FORT BEND COUNTY LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT #7	Fort Bend	N/A	N/A	\$34,938.19	\$34,938.19
FORT BEND COUNTY MUNICIPAL UTILITY DISTRICT #121	Fort Bend	N/A	N/A	\$3,146.75	\$3,146.75
FORT BEND COUNTY MUNICIPAL UTILITY DISTRICT	Fort Bend	N/A	N/A	\$14,583.33	\$14,583.33

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
#46					
MISSOURI CITY	Fort Bend	N/A	N/A	\$135,286.51	\$135,286.51
PECAN GROVE MUNICIPAL UTILITY DISTRICT	Fort Bend	N/A	N/A	\$725,586.73	\$725,586.73
RICHMOND	Fort Bend	N/A	N/A	\$182,495.96	\$182,495.96
ROSENBERG	Fort Bend	N/A	N/A	\$565,103.12	\$565,103.12
SIENNA PLANTATION LEVEE IMPROVEMENT DISTRICT	Fort Bend	N/A	\$95,450.12	\$1,882,710.98	\$1,978,161.10
SIMONTON	Fort Bend	N/A	\$62,710.18	\$244,549.41	\$307,259.59
SUGAR LAND	Fort Bend	N/A	N/A	\$361,825.72	\$361,825.72
CLARKSVILLE CITY	Gregg	\$8,019.86	N/A	N/A	\$8,019.86
GREGG (CONDADO)	Gregg	\$395,208.85	N/A	N/A	\$395,208.85
KILGORE	Gregg	\$544,487.70	N/A	N/A	\$544,487.70
LONGVIEW	Gregg	\$582,568.78	N/A	N/A	\$582,568.78
GRIMES (CONDADO)	Grimes	N/A	\$205,226.60	\$281,320.09	\$486,546.69
NAVASOTA	Grimes	N/A	N/A	\$109,302.90	\$109,302.90
ESTELLINE	Hall	N/A	N/A	\$148,550.48	\$148,550.48
HALL (CONDADO)	Hall	N/A	N/A	\$560,229.23	\$560,229.23
LAKEVIEW	Hall	N/A	N/A	\$13,361.10	\$13,361.10
MEMPHIS	Hall	N/A	N/A	\$280,708.92	\$280,708.92
HARDIN (CONDADO)	Hardin	N/A	N/A	\$79,816.74	\$79,816.74
ALDINE INDEPENDENT SCHOOL DIST	Harris	N/A	\$3,123.31	N/A	\$3,123.31
CY-FAIR VOLUNTEER FIRE DEPT	Harris	N/A	\$116,537.58	N/A	\$116,537.58
CYPRESS FAIRBANKS INDEPENDENT SCHOOL DIST.	Harris	N/A	\$1,971,755.47	N/A	\$1,971,755.47

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
CYPRESS FOREST PUBLIC UTILITY DISTRICT	Harris	N/A	\$407,432.22	N/A	\$407,432.22
GRANTWOODS WATER SUPPLY CORP	Harris	N/A	\$115,011.21	N/A	\$115,011.21
HARRIS (CONDADO)	Harris	N/A	\$6,292,885.62	N/A	\$6,292,885.62
HARRIS COUNTY EMERGENCY CORPS	Harris	N/A	\$15,261.85	N/A	\$15,261.85
HARRIS COUNTY EMERGENCY SERVICES DISTRICT #13	Harris	N/A	\$47,410.92	N/A	\$47,410.92
HARRIS COUNTY ESD #24	Harris	N/A	\$21,418.89	N/A	\$21,418.89
HARRIS COUNTY FLOOD CONTROL	Harris	N/A	\$88,009.59	N/A	\$88,009.59
HARRIS COUNTY MUNICIPAL UTILITY DISTRICT # 26	Harris	N/A	\$71,000.00	N/A	\$71,000.00
HARRIS COUNTY MUNICIPAL UTILITY DISTRICT #102	Harris	N/A	\$333,379.44	N/A	\$333,379.44
HOUSTON	Harris	N/A	\$3,257,310.19	N/A	\$3,257,310.19
HOUSTON INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT	Harris	N/A	\$366,036.33	N/A	\$366,036.33
JERSEY VILLAGE	Harris	N/A	\$207,247.46	N/A	\$207,247.46
KATY	Harris	N/A	\$292,722.31	N/A	\$292,722.31
KLEIN INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT	Harris	N/A	\$326,446.53	N/A	\$326,446.53

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
METROPOLITAN TRANSIT AUTH. OF HARRIS CO	Harris	N/A	\$284,392.75	N/A	\$284,392.75
PONDEROSA VOLUNTEER FIRE ASSOC., INC. (HQ)	Harris	N/A	\$23,102.41	N/A	\$23,102.41
TIMBER LANE UTILITY DISTRICT	Harris	N/A	\$121,392.60	N/A	\$121,392.60
HARRISON (CONDADO)	Harrison	\$559,026.60	\$338,645.42	N/A	\$897,672.02
UNCERTAIN	Harrison	\$4,525.00	N/A	N/A	\$4,525.00
HENDERSON (CONDADO)	Henderson	\$145,349.49	N/A	N/A	\$145,349.49
POYNOR	Henderson	\$25,354.93	N/A	N/A	\$25,354.93
HIDALGO	Hidalgo	N/A	N/A	N/A	N/A
HIDALGO (CONDADO)	Hidalgo	N/A	N/A	\$60,637.43	\$60,637.43
HIDALGO INDEPENDENT SCHL DIST	Hidalgo	N/A	N/A	\$28,232.69	\$28,232.69
LA JOYA INDEPENDENT SCHL DIST	Hidalgo	N/A	N/A	\$29,699.33	\$29,699.33
MCALLEN	Hidalgo	N/A	N/A	\$4,584.40	\$4,584.40
MISSION	Hidalgo	N/A	N/A	\$38,753.53	\$38,753.53
PALMVIEW	Hidalgo	N/A	N/A	\$8,675.84	\$8,675.84
PHARR	Hidalgo	N/A	N/A	\$3,898.55	\$3,898.55
DECORDOVA	Hood	N/A	N/A	\$85,284.39	\$85,284.39
GRANBURY	Hood	N/A	N/A	\$198,787.96	\$198,787.96
HOOD (CONDADO)	Hood	N/A	N/A	\$47,785.42	\$47,785.42
LIPAN	Hood	N/A	N/A	N/A	N/A
ROLLING HILLS WATER SERVICE, INC.	Hood	N/A	N/A	\$21,096.95	\$21,096.95
CONSOLIDATED WATER SUPPLY CORP	Houston	N/A	N/A	\$83,755.08	\$83,755.08
CROCKETT	Houston	N/A	N/A	\$154,269.39	\$154,269.39

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
HOUSTON (CONDADO)	Houston	N/A	N/A	\$2,056,925.74	\$2,056,925.74
JASPER	Jasper	\$137,540.82	N/A	N/A	\$137,540.82
JASPER (CONDADO)	Jasper	\$400,342.48	N/A	\$620,071.55	\$1,020,414.03
JONES (CONDADO)	Jones	N/A	\$1,681,750.70	N/A	\$1,681,750.70
KINGSVILLE	Kleberg	N/A	N/A	\$699,753.06	\$699,753.06
KINGSVILLE INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT	Kleberg	N/A	N/A	\$100,000.00	\$100,000.00
KLEBERG (CONDADO)	Kleberg	N/A	N/A	\$59,757.68	\$59,757.68
RICARDO SCHOOL DISTRICT	Kleberg	N/A	N/A	\$50,000.00	\$50,000.00
CITY OF BLOSSOM	Lamar	\$51,585.48	N/A	N/A	\$51,585.48
LAMAR (CONDADO)	Lamar	\$597,059.75	N/A	N/A	\$597,059.75
GIDDINGS	Lee	N/A	N/A	\$21,776.34	\$21,776.34
LEE (CONDADO)	Lee	N/A	N/A	\$128,369.06	\$128,369.06
LEON (CONDADO)	Leon	N/A	N/A	\$139,918.42	\$139,918.42
DAYTON LAKES	Liberty	N/A	N/A	\$25,635.75	\$25,635.75
LIBERTY	Liberty	N/A	\$1,308,751.58	\$153,868.75	\$1,462,620.33
LIBERTY (CONDADO)	Liberty	N/A	\$57,467.33	\$531,822.27	\$589,289.60
LIBERTY COUNTY WATER CONTROL IMP DISTRICT #5	Liberty	N/A	N/A	\$121,872.99	\$121,872.99
MADISON (CONDADO)	Madison	\$350,818.02	N/A	\$126,481.14	\$477,299.16
MADISONVILLE	Madison	N/A	N/A	\$33,787.95	\$33,787.95
JEFFERSON	Marion	\$48,738.45	N/A	N/A	\$48,738.45
MARION (CONDADO)	Marion	\$147,457.84	N/A	N/A	\$147,457.84
BUCKHOLTS	Milam	N/A	\$30,000.00	N/A	\$30,000.00
MILAM (CONDADO)	Milam	N/A	\$583,286.86	N/A	\$583,286.86

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
CONROE	Montgomery	N/A	\$192,351.16	\$1,033,492.65	\$1,225,843.81
MAGNOLIA	Montgomery	N/A	\$195,370.65	\$242,707.94	\$438,078.59
MAGNOLIA VOLUNTEER FIRE DEPT	Montgomery	N/A	\$19,944.12	\$31,925.06	\$51,869.18
MONTGOMERY	Montgomery	N/A	\$7,449.97	\$1,459,411.88	\$1,466,861.85
MONTGOMERY (CONDADO)	Montgomery	N/A	\$654,291.87	\$1,324,761.89	\$1,979,053.76
MONTGOMERY CO WATER CONTROL & IMPROVEMENT DIST #1	Montgomery	N/A	\$115,529.37	N/A	\$115,529.37
MONTGOMERY COUNTY DRAINAGE DISTRICT #6	Montgomery	N/A	N/A	\$405,029.24	\$405,029.24
MONTGOMERY COUNTY EMERGENCY SERVICE DISTRICT #9	Montgomery	N/A	N/A	\$15,186.33	\$15,186.33
MONTGOMERY COUNTY ESD # 1	Montgomery	N/A	N/A	\$29,799.61	\$29,799.61
MONTGOMERY COUNTY ESD # 4	Montgomery	N/A	\$10,511.41	\$9,216.88	\$19,728.29
MONTGOMERY COUNTY ESD # 6	Montgomery	N/A	\$26,212.42	\$10,477.81	\$36,690.23
MONTGOMERY COUNTY ESD #2	Montgomery	N/A	N/A	\$57,259.01	\$57,259.01
MONTGOMERY COUNTY WCID	Montgomery	N/A	N/A	\$130,582.37	\$130,582.37
OAK RIDGE NORTH	Montgomery	N/A	\$35,385.14	N/A	\$35,385.14
PANORAMA VILLAGE	Montgomery	N/A	N/A	\$96,887.21	\$96,887.21
PATTON VILLAGE	Montgomery	N/A	\$33,796.71	\$813,621.50	\$847,418.21

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
ROMAN FOREST	Montgomery	N/A	\$1,260,343.41	\$582,342.20	\$1,842,685.61
SPRING CREEK UTILITY DISTRICT	Montgomery	N/A	\$321,141.57	N/A	\$321,141.57
STAGECOACH	Montgomery	N/A	N/A	\$99,114.25	\$99,114.25
TEXAS NATIONAL MUNICIPAL UTILITY DISTRICT	Montgomery	N/A	\$46,091.63	\$292,724.97	\$338,816.60
WILLIS	Montgomery	N/A	\$57,428.87	\$6,945.45	\$64,374.32
WOODBANCH	Montgomery	N/A	\$91,249.41	N/A	\$91,249.41
WOODLOCH	Montgomery	N/A	N/A	\$23,691.00	\$23,691.00
FROST	Navarro	N/A	N/A	\$73,990.55	\$73,990.55
NAVARRO (CONDADO)	Navarro	N/A	N/A	\$230,108.86	\$230,108.86
DEWEYVILLE ISD	Newton	\$14,576,180.45	N/A	N/A	\$14,576,180.45
NEWTON	Newton	\$42,507.08	N/A	N/A	\$42,507.08
NEWTON (CONDADO)	Newton	\$3,219,762.55	N/A	N/A	\$3,219,762.55
NEWTON COUNTY ESD #2	Newton	\$41,098.06	N/A	N/A	\$41,098.06
SOUTH NEWTON WATER SUPPLY CORP	Newton	\$192,440.77	N/A	N/A	\$192,440.77
ORANGE	Orange	\$322,594.24	N/A	N/A	\$322,594.24
ORANGE (CONDADO)	Orange	\$860,255.37	N/A	N/A	\$860,255.37
ORANGE COUNTY EMERGENCY SERVICES DISTRICT #3	Orange	\$6,078.04	N/A	N/A	\$6,078.04
ORANGE COUNTY NAVIGATION & PORT DISTRICT	Orange	\$755,649.30	N/A	N/A	\$755,649.30
WEST ORANGE	Orange	\$9,341.20	N/A	N/A	\$9,341.20
WEST ORANGE-COVE CONSOLIDATED ISD	Orange	\$61,016.33	N/A	N/A	\$61,016.33

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
GORDON	Palo Pinto	N/A	N/A	\$70,505.35	\$70,505.35
MINGUS	Palo Pinto	N/A	N/A	\$591,376.57	\$591,376.57
PALO PINTO (CONDADO)	Palo Pinto	N/A	N/A	\$188,875.40	\$188,875.40
STRAWN	Palo Pinto	N/A	N/A	\$262,138.91	\$262,138.91
ALEDO INDEPENDENT SCHOOL DIST	Parker	\$47,014.00	N/A	N/A	\$47,014.00
PARKER (CONDADO)	Parker	\$6,166.04	N/A	N/A	\$6,166.04
PARKER COUNTY EMERGENCY SERVICE DISTRICT #6	Parker	\$4,091.59	N/A	N/A	\$4,091.59
PARKER COUNTY ESD #7	Parker	\$3,576.52	N/A	N/A	\$3,576.52
CORRIGAN	Polk	N/A	N/A	\$72,144.60	\$72,144.60
POLK (CONDADO)	Polk	N/A	N/A	\$472,181.35	\$472,181.35
CLARKSVILLE	Red River	\$9,046.60	N/A	N/A	\$9,046.60
RED RIVER (CONDADO)	Red River	\$101,806.00	N/A	N/A	\$101,806.00
BEECHWOOD WATER SUPPLY CORPORATION	Sabine	\$59,266.51	N/A	N/A	\$59,266.51
SABINE (CONDADO)	Sabine	\$298,488.18	N/A	N/A	\$298,488.18
SAN AUGUSTINE (CONDADO)	San Augustine	\$168,448.53	N/A	N/A	\$168,448.53
COLDSRING	San Jacinto	N/A	\$40,270.99	N/A	\$40,270.99
POINT BLANK (CORPORATE NAME FOR POINTBLANK)	San Jacinto	N/A	\$28,310.00	N/A	\$28,310.00
SAN JACINTO (CONDADO)	San Jacinto	N/A	\$1,467,094.11	\$990,334.01	\$2,457,428.12
SAN JACINTO COUNTY EMERGENCY SERVICES	San Jacinto	N/A	N/A	\$13,760.79	\$13,760.79

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
DISTRICT					
JOAQUIN	Shelby	\$15,260.33	N/A	N/A	\$15,260.33
PAXTON WATER SUPPLY CORPORATION	Shelby	\$16,054.00	N/A	N/A	\$16,054.00
SHELBY (CONDADO)	Shelby	\$806,645.43	N/A	N/A	\$806,645.43
ARP	Smith	N/A	\$102,665.82	N/A	\$102,665.82
LINDALE	Smith	N/A	\$77,624.84	N/A	\$77,624.84
SMITH (CONDADO)	Smith	N/A	\$198,287.44	N/A	\$198,287.44
WHITEHOUSE	Smith	N/A	\$92,862.90	N/A	\$92,862.90
GLEN ROSE	Somervell	N/A	N/A	\$95,834.00	\$95,834.00
SOMERVELL (CONDADO)	Somervell	N/A	N/A	N/A	N/A
SOMERVELL COUNTY WATER DIST	Somervell	N/A	N/A	\$145,878.54	\$145,878.54
BLUEBONNET ELECTRIC COOPERATIVE, INC.	Statewide	N/A	\$511,568.90	\$1,642,953.76	\$2,154,522.66
CHEROKEE COUNTY ELECTRIC COOPERATIVE	Statewide	N/A	\$294,106.05	N/A	\$294,106.05
HOUSTON CNTY ELECTRIC COOP ASSN, INC	Statewide	N/A	N/A	\$103,186.65	\$103,186.65
JASPER-NEWTON ELECTRIC COOP, INC	Statewide	\$194,700.80	N/A	\$65,633.31	\$260,334.11
LAMAR COUNTY ELECTRIC COOPERATIVE	Statewide	\$333,684.70	N/A	N/A	\$333,684.70
LOWER COLORADO RIVER AUTHORITY	Statewide	N/A	\$1,000,000.00	\$218,769.86	\$1,218,769.86
MID-SOUTH ELECTRIC CO-OP	Statewide	N/A	N/A	\$416,205.23	\$416,205.23

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
DBA MID-SOUTH SYNERGY					
PANOLA-HARRISON ELECTRIC COOPERATIVE	Statewide	\$29,756.14	\$67,729.05	N/A	\$97,485.19
PORT OF HOUSTON AUTHORITY	Statewide	N/A	\$1,119,370.00	N/A	\$1,119,370.00
SABINE RIVER AUTHORITY OF TEXAS	Statewide	\$1,463,977.67	N/A	N/A	\$1,463,977.67
SAN JACINTO RIVER AUTHORITY	Statewide	N/A	N/A	\$269,053.96	\$269,053.96
TEXAS A&M UNIVERSITY - KINGSVILLE	Statewide	N/A	N/A	\$126,485.46	\$126,485.46
TEXAS A&M VETERINARY EMERGENCY TEAM	Statewide	N/A	N/A	\$77,645.32	\$77,645.32
TEX-LA ELECTRIC COOP OF TEXAS, INC	Statewide	\$55,580.00	N/A	N/A	\$55,580.00
TX A&M FOREST SERVICE	Statewide	\$140,606.03	N/A	\$187,429.54	\$328,035.57
TX A&M ENGINEERING EXTENSION SERVICE	Statewide	\$668,323.14	\$818,299.85	\$1,943,820.12	\$3,430,443.11
TX DEPARTMENT OF CRIMINAL JUSTICE	Statewide	N/A	N/A	\$1,209,027.75	\$1,209,027.75
TX DEPARTMENT OF PUBLIC SAFETY	Statewide	\$379,280.56	\$10,694.00	\$773,423.23	\$1,163,397.79
TX DEPARTMENT OF STATE HEALTH SERVICES	Statewide	\$426,340.33	\$115,656.51	\$206,256.48	\$748,253.32

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
TX DEPARTMENT OF TRANSPORTATION	Statewide	\$474,422.63	\$535,330.00	\$1,281,996.65	\$2,291,749.28
TX DIVISION OF EMERGENCY MANAGEMENT	Statewide	\$447,674.99	\$423,109.00	\$568,799.03	\$1,439,583.02
TX GENERAL LAND OFFICE	Statewide	\$12,889.20	N/A	\$447,607.87	\$460,497.07
TX MILITARY DEPARTMENT	Statewide	\$308,861.28	\$163,743.49	\$481,742.16	\$954,346.93
TX PARKS AND WILDLIFE DEPARTMENT	Statewide	\$393,707.42	\$36,193.41	\$1,681,969.28	\$2,111,870.11
UNIVERSITY OF TEXAS - CENTER FOR SPACE RESEARCH	Statewide	\$52,220.08	\$20,213.53	\$56,228.86	\$128,662.47
WOOD COUNTY ELECTRIC COOPERATIVE	Statewide	N/A	\$550,000.00	N/A	\$550,000.00
BRECKENRIDGE	Stephens	N/A	N/A	\$88,760.68	\$88,760.68
STEPHENS (CONDADO)	Stephens	N/A	N/A	\$1,387,802.51	\$1,387,802.51
THROCKMORTON (CONDADO)	Throckmorton	N/A	N/A	N/A	N/A
TRAVIS (CONDADO)	Travis	N/A	N/A	\$15,000.00	\$15,000.00
TRINITY	Trinity	N/A	N/A	\$8,461.13	\$8,461.13
TRINITY (CONDADO)	Trinity	N/A	N/A	\$1,134,562.67	\$1,134,562.67
COLMESNEIL	Tyler	\$27,710.92	N/A	\$79,841.56	\$107,552.48
COLMESNEIL ISD	Tyler	N/A	N/A	\$12,171.83	\$12,171.83
TYLER (CONDADO)	Tyler	\$427,982.89	N/A	\$251,885.33	\$679,868.22
WOODVILLE	Tyler	\$46,305.00	N/A	\$37,736.36	\$84,041.36
GLADEWATER	Upshur	N/A	\$135,995.57	N/A	\$135,995.57
UPSHUR RURAL ELECTRIC CO-OP	Upshur	N/A	\$819,624.32	N/A	\$819,624.32
VAN ZANDT (CONDADO)	Van Zandt	N/A	\$1,023,459.43	N/A	\$1,023,459.43

NOMBRE DE SOLICITANTE	CONDADO	DR-4266	DR-4269	DR-4272	TOTAL
WALKER (CONDADO)	Walker	\$401,839.91	N/A	\$692,957.20	\$1,094,797.11
WALKER COUNTY SPECIAL UTILITY DISTRICT	Walker	N/A	N/A	\$85,696.06	\$85,696.06
BROOKSHIRE	Waller	N/A	\$150,196.04	N/A	\$150,196.04
BROOKSHIRE KATY-DRAINAGE DISTRICT	Waller	N/A	\$1,839,530.40	N/A	\$1,839,530.40
HEMPSTEAD	Waller	N/A	N/A	\$298,593.46	\$298,593.46
MONAVILLE VOLUNTEER FIRE DEPT	Waller	N/A	N/A	\$6,825.55	\$6,825.55
PRAIRIE VIEW	Waller	N/A	\$33,061.44	\$3,445.18	\$36,506.62
WALLER	Waller	N/A	\$7,733.13	\$12,639.68	\$20,372.81
WALLER (CONDADO)	Waller	N/A	\$364,740.31	\$385,017.03	\$749,757.34
BRENHAM	Washington	N/A	\$91,804.37	\$3,221,776.98	\$3,313,581.35
BRENHAM INDEPENDENT SCHOOL DISTRICT	Washington	N/A	N/A	\$51,756.46	\$51,756.46
FAITH MISSION & HELP CTR	Washington	N/A	N/A	\$134,487.45	\$134,487.45
WASHINGTON (CONDADO)	Washington	N/A	\$185,843.97	\$3,921,894.78	\$4,107,738.75
JUST DO IT NOW, INC.	Wharton	N/A	\$131,632.25	N/A	\$131,632.25
WHARTON	Wharton	N/A	\$312,247.88	N/A	\$312,247.88
WHARTON (CONDADO)	Wharton	N/A	\$214,624.25	N/A	\$214,624.25
WOOD (CONDADO)	Wood	N/A	\$13,912.45	N/A	\$13,912.45

IX. Apéndice E – Puntajes de Índice de Vulnerabilidad Social

Puntajes y Porcentajes para 2010-2014 del Índice de Vulnerabilidad Social (SoVI) del Instituto de Investigación de Peligros y Vulnerabilidad del Colegio de Artes y Ciencias de la Universidad de South Carolina

Nombre del condado	SoVI (Cambio de rango)
Anderson	5.7800000
Andrews	7.5699999
Angelina	11.1100000
Aransas	13.1800000
Archer	6.6100001
Armstrong	9.7600000
Atascosa	11.1700001
Austin	8.2700000
Bailey	13.1900000
Bandera	10.0700000
Bastrop	7.7500000
Baylor	10.3600000
Bee	9.4400000
Bell	8.9100000
Bexar	11.7000000
Blanco	10.4200000
Borden	5.0799999
Bosque	11.9100001
Bowie	9.7500000
Brazoria	5.9600000
Brazos	7.8900000
Brewster	11.0700000
Briscoe	11.3200000
Brooks	21.0800004
Brown	11.5200000
Burleson	10.0900000
Burnet	10.8400000
Caldwell	10.9800000
Calhoun	10.4600000
Callahan	9.2500000
Cameron	18.8300004
Camp	11.7999999
Carson	6.5599999

Nombre del condado	SoVI (Cambio de rango)
Cass	12.3800001
Castro	11.6800000
Chambers	3.4499998
Cherokee	11.6100000
Childress	6.9900000
Clay	8.5700000
Cochran	12.6300001
Coke	11.0900000
Coleman	14.2500000
Collin	3.5799999
Collingsworth	14.2800002
Colorado	11.3300000
Comal	7.2999999
Comanche	13.2300000
Concho	6.0899999
Cooke	10.2500000
Coryell	8.3200000
Cottle	20.0200000
Crane	9.4200000
Crockett	12.2600000
Crosby	15.2800002
Culberson	18.1600003
Dallam	7.7600000
Dallas	10.8700000
Dawson	9.5400000
Deaf Smith	12.4600000
Delta	12.5899999
Denton	4.8200002
DeWitt	11.5399999
Dickens	10.2700000
Dimmit	17.4699998
Donley	11.6300000
Duval	16.5100002
Eastland	12.6500001
Ector	9.6900000
Edwards	17.2899999
El Paso	15.9200001
Ellis	7.4600000
Erath	9.7700000

Nombre del condado	SoVI (Cambio de rango)
Falls	13.7100000
Fannin	9.1000000
Fayette	10.6500000
Fisher	12.8499999
Floyd	14.0799999
Foard	15.9699998
Fort Bend	4.0100002
Franklin	10.4300000
Freestone	9.7100000
Frio	11.2800000
Gaines	8.2300000
Galveston	7.8700000
Garza	8.9800000
Gillespie	13.6200001
Glasscock	1.6200003
Goliad	9.6300000
Gonzales	13.2899999
Gray	9.3100000
Grayson	10.4000000
Gregg	10.2400000
Grimes	8.3600000
Guadalupe	7.8900000
Hale	11.9600000
Hall	16.0200000
Hamilton	13.3199999
Hansford	9.6000000
Hardeman	14.6599998
Hardin	6.4500000
Harris	9.8700000
Harrison	8.9600000
Hartley	2.3299999
Haskell	10.9400000
Hays	6.9000001
Hemphill	9.9800000
Henderson	10.9900000
Hidalgo	17.6100001
Hill	11.9100001
Hockley	10.4900000
Hood	9.1300000

Nombre del condado	SoVI (Cambio de rango)
Hopkins	10.2400000
Houston	11.8499999
Howard	9.5800000
Hudspeth	17.2100000
Hunt	9.7700000
Hutchinson	9.7000000
Irion	7.5899999
Jack	5.9400000
Jackson	9.3200000
Jasper	10.3900000
Jeff Davis	13.8499999
Jefferson	10.6000000
Jim Hogg	14.6799998
Jim Wells	14.5000000
Johnson	6.7300000
Jones	7.3399999
Karnes	7.6400001
Kaufman	7.5399999
Kendall	7.0499999
Kenedy	14.8699999
Kent	14.0100002
Kerr	13.8000002
Kimble	15.3800001
King	10.1600000
Kinney	12.4300000
Kleberg	13.1300001
Knox	14.3499999
La Salle	13.3700001
Lamar	12.0699999
Lamb	13.6100001
Lampasas	10.2300000
Lavaca	11.1300000
Lee	9.5000000
Leon	10.9099999
Liberty	7.1700001
Limestone	11.4300000
Lipscomb	5.6399998
Live Oak	10.1900000
Llano	14.5599999

Nombre del condado	SoVI (Cambio de rango)
Loving	4.7899999
Lubbock	9.9400000
Lynn	12.2100000
Madison	6.5399999
Marion	12.0399999
Martin	9.6000000
Mason	11.9700000
Matagorda	12.6700001
Maverick	19.5300002
McCulloch	11.9700000
McLennan	11.2100000
McMullen	9.8400000
Medina	8.9900000
Menard	15.2600002
Midland	6.9000001
Milam	11.7600000
Mills	11.9800000
Mitchell	6.8700001
Montague	10.0500000
Montgomery	5.5599999
Moore	11.1800000
Morris	12.1800000
Motley	7.2800000
Nacogdoches	10.5400000
Navarro	12.0699999
Newton	9.1100000
Nolan	13.7000000
Nueces	12.8299999
Ochiltree	9.0800000
Oldham	6.2400000
Orange	7.4700000
Palo Pinto	11.2800000
Panola	8.1100000
Parker	5.2700000
Parmer	11.1200000
Pecos	9.1000000
Polk	10.6200000
Potter	12.2000000
Presidio	20.0700002

Nombre del condado	SoVI (Cambio de rango)
Rains	11.0700000
Randall	7.1200001
Reagan	9.0200000
Real	18.2300000
Red River	13.2000000
Reeves	11.3500000
Refugio	14.7700000
Roberts	4.4800000
Robertson	11.9400000
Rockwall	3.9499998
Runnels	14.0599999
Rusk	7.5399999
Sabine	13.5000000
San Augustine	12.5399999
San Jacinto	9.5500000
San Patricio	11.8700001
San Saba	9.5500000
Schleicher	12.5899999
Scurry	8.6900000
Shackelford	9.1700000
Shelby	10.7500000
Sherman	8.5000000
Smith	10.0700000
Somervell	8.4099999
Starr	23.2500005
Stephens	10.1000000
Sterling	11.0100000
Stonewall	14.3499999
Sutton	9.0500000
Swisher	10.1800000
Tarrant	8.4400000
Taylor	10.9000000
Terrell	13.6700001
Terry	12.2000000
Throckmorton	13.9299998
Titus	11.3300000
Tom Green	11.2200000
Travis	7.0899999
Trinity	14.4800000

Nombre del condado	SoVI (Cambio de rango)
Tyler	8.4000000
Upshur	8.1700001
Upton	11.5100000
Uvalde	15.8800001
Val Verde	15.3400001
Van Zandt	10.1000000
Victoria	11.2600000
Walker	6.4100001
Waller	7.9200001
Ward	11.3600000
Washington	10.1600000
Webb	18.4199996
Wharton	12.5599999
Wheeler	10.1800000
Wichita	9.8000000
Wilbarger	14.1599998
Willacy	17.0000000
Williamson	5.7899999
Wilson	7.5100000
Winkler	11.2400000
Wise	6.3399999
Wood	11.6599999
Yoakum	10.0400000
Young	11.6300000
Zapata	18.7700000
Zavala	19.6600003